

Protokół Nr III/06
obrad III sesji Rady Powiatu Brzeskiego
z dnia 28 grudnia 2006 roku odbytej w budynku Starostwa
Powiatowego w Brzesku przy ul. Głowackiego 51.

Ad. 1. Otwarcie III sesji rady powiatu brzeskiego i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady otworzył przewodniczący rady Sławomir Pater witając uczestników.

W sesji udział wzięli:

1. Grzegorz Wołczyński – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Brzesku;
2. Piotr Strojny – Za- ca Komendanta Powiatowego PSP w Brzesku.
3. Lucyna Haus- Skarbnik Powiatu;
4. Janina Motak – Naczelnik Wydziału Edukacji w Starostwie Powiatowym w Brzesku;
5. Jarosław Szwiec- Radca Prawny;
6. Jan Mleczko- Dyrektor ZST i O w Łysej Górze.

Rada Powiatu Brzeskiego w składzie:

1. Marek Antosz;
2. Kazimierz Brzyk;
3. Ewa Cierniak Lambert;
4. Stanisław Chudyba;
5. Andrzej Goryca
6. Tadeusz Kanownik;
7. Krzysztof Kęder;
8. Maria Krzemińska;
9. Wiesław Kozłowski;
10. Jan Musiał;
11. Ryszard Ożóg;
12. Stanisław Pacura;
13. Sławomir Pater;
14. Andrzej Potępa;
15. Władysława Sadłoń;
16. Andrzej Szydek;
17. Piotr Tota;
18. Grzegorz Wawryka;
19. Jarosław Zachara;
20. Andrzej Zelek
21. Tadeusz Zych.

Wszyscy radni wzięli udział w sesji.
Lista obecności z posiedzenia w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący rady stwierdził, że sesja została zwołana zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 91 poz. 578). Zgodnie ze sporządzoną listą obecności 21 radnych bierze udział w sesji, co stanowi quorum, zatem rada ma prawo obradować i podejmować uchwały.

Ad. 2. Uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.

Przewodniczący rady S. Pater odczytał zaproponowany porządek obrad, który przedstawiał się następująco.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.
3. Wręczenie aktów nadania stopnia nauczyciela mianowanego.
4. Wnioski, zapytania, interpelacje.
5. Sprawozdanie starosty z wykonania uchwał rady w okresie od ostatniej sesji.
6. Sprawozdanie starosty z pracy zarządu w okresie od ostatniej sesji.
7. Informacja w sprawie interpelacji zgłoszonych w okresie międzysesyjnym.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a/ zmiany uchwały nr XXVII/241/06 rady powiatu brzeskiego z dnia 3 kwietnia 2006 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokość środków finansowych PFRON przeznaczonych na ich realizację w roku 2006;
 - b/ uchwalenia Roczego Programu Współpracy Organów Powiatu Brzeskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007;
 - c/ zmian w uchwale budżetowej nr XXVI/232/06 rady powiatu brzeskiego z dnia 31 stycznia 2006 r.;
 - d/ zmian w planie dochodów i wydatków budżetu powiatu brzeskiego na 2006 r.;
 - e/ wydatków niewygasających;
 - f/ ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego w roku 2007;
 - g/ zasad pracy szkół ponadgimnazjalnych, placówek wychowawczo-opiekuńczych, specjalnego ośrodka szkolno-młodzieżowego, placówki sojalizacyjnej dla których organem prowadzącym jest powiat brzeski.
10. Zapytania, interpelacje, dyskusja odpowiedzi na zapytania.
11. Zakończenie obrad.

Następnie przewodniczący rady zgłosił autopoprawkę do programu obrad polegającą na wprowadzeniu w pk. 7 pn. "Sprawozdanie z prac komisji rady powiatu w okresie między sesjami". Punkt został pominięty przez nieuwagę. Za takim rozwiązaniem głosowało 21 radnych. Ww. punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Z kolei T. Kanownik zaproponował uzupełnienie porządku obrad o zmianę uchwały nr II/6/06 z dnia 19 grudnia br. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych. Jest obecny na dzisiejszym posiedzeniu radny Grzegorz Wawryka i pewnie będzie chciał zadeklarować przynależność do którejś z komisji lub aru komisji.

Przewodniczący rady S. Pater: Propozycja T. Kanownika wychodzi naprzeciw jego propozycji. W ostatnich dniach postanowił jeszcze, żeby na dzisiejszej sesji powołać komisję rewizyjną. To korespondowałoby z tym co zaproponował T. Kanownik. Kolejnym punktem po powołaniu komisji rewizyjnej byłoby zatem znowelizowanie uchwały odnośnie powołania komisji merytorycznych. Można spróbować zagłosować ten wniosek jako podwójny tj. powołanie komisji rewizyjnej oraz nowelizację uchwały o powołaniu komisji.

T. Kanownik: To była jedna uchwała, więc sam wniosek o zmianę uchwały konsumuje oba wnioski.

Przewodniczący rady S. Pater: Poprosił T. Kanownika o sformułowanie jego wniosku.

T. Kanownik: Zaproponował dodanie ppkt. h w pkt. 8 pn. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/6/06 z dnia 19 grudnia br. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych.

Przewodniczący rady S. Pater: Zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego T. Kanownika o zmianie uchwały z poprzedniej sesji odnośnie powoływania komisji merytorycznych z uwzględnieniem powołania komisji rewizyjnej.

Wniosek przyjęto /21 głosów za/.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu poprzedniej sesji
3. Wręczenie aktów nadania stopnia nauczyciela mianowanego.
4. Wnioski, zapytania, interpelacje.
5. Sprawozdanie starosty z wykonania uchwał rady w okresie od ostatniej sesji.
6. Sprawozdanie starosty z pracy zarządu w okresie od ostatniej sesji.
7. Sprawozdania z prac komisji rady powiatu w okresie między sesjami.
8. Informacja w sprawie interpelacji zgłoszonych w okresie międzysesyjnym.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a/ zmiany uchwały nr XXVII/241/06 rady powiatu brzeskiego z dnia 3 kwietnia 2006 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokość środków finansowych PFRON przeznaczonych na ich realizację w roku 2006;
 - b/ uchwalenia Rocznej Programu Współpracy Organów Powiatu Brzeskiego z organizacjami państwowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007;
 - c/ zmian w uchwale budżetowej nr XXVI/232/06 rady powiatu brzeskiego z dnia 31 stycznia 2006 r.;
 - d/ zmian w planie dochodów i wydatków budżetu powiatu brzeskiego na 2006 r.;
 - e/ wydatków niewygasających;

f/ ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego w roku 2007;

g/ zasad pracy szkół ponadgimnazjalnych, placówek wychowawczo-opiekuńczych, specjalnego ośrodka szkolno-młodzieżowego, placówki socjalizacyjnej dla których organem prowadzącym jest powiat brzeski;

h/ w sprawie zmiany uchwały nr II/6/06 z dnia 19 grudnia br. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych.

10. Zapytania, interpelacje, dyskusja odpowiedzi na zapytania.

11. Zakończenie obrad.

Powyższy porządek obrad zatwierdzono /21 głosów za/.

Protoół poprzedniej sesji był wyłożony w biurze obsługi rady i zarządu w regulaminowym terminie. Nie wniesiono do niego żadnych uwag i zatwierdzono go w zaproponowanym kształcie /16 głosów za, 5 wstrzymujących się/.

Ad. 3. Wręczenie aktów nadania stopnia nauczyciela mianowanego.

Stopnie nauczyciela mianowanego otrzymali:

Reanata Gryga;
Justyna Kieca;
Tomasz Kukla.

Aktu nadania dokonał starosta Ryszard Ożóg i przewodniczący rady Sławomir Pater.

Ad. 4. Wnioski, zapytania, interpelacje.

A. Potępa: Zapytał przewodniczącego rady, czy wpłynęły wszystkie oświadczenia majątkowe radnych.

Przewodniczący rady S. Pater: Wszyscy dopełnili obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego, natomiast w niektórych wypadkach brakuje jeszcze PIT-u zeszłorocznego, ale uważa, że radni będą zdyscyplinowani i w najbliższych dniach to przewodniczącemu przekażą.

T. Kanownik: Zgłosił wniosek o przedłożenie radnym tekstu nowelizowanej uchwały tj. uchwały nr II/6/06 z dnia 19 grudnia br. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych.

Ad. 5. Sprawozdanie starosty z wykonania uchwał rady w okresie od ostatniej sesji.

Zgodnie z wnioskiem radnych podjętym na ostatniej sesji radni otrzymali tekst sprawozdań starosty przed sesją.

Starosta przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał rady w okresie od

ostatniej sesji (w załączeniu do protokołu).

Ad. 6. Sprawozdanie starosty z pracy zarządu w okresie od ostatniej sesji.

Z kolei starosta przedstawił sprawozdanie z pracy zarządu w okresie od ostatniej sesji (w załączeniu do protokołu).

A. Potępa: Zwrócił się z zapytaniem o opinię prawną w sprawie aneksu do umowy dotyczącej finansowania hali sportowej w Szczurowej.

Radca prawny J. Szwiec: Wypowiedział się na temat swojej opinii prawnej. Aneks do umowy opiewa na prace, które wyprzedzają zawarte porozumienie. Prace dodatkowe powinny być następne w stosunku do porozumienia. Jest to kontrowersyjne w związku z czym zarząd powiatu nie powinien podpisywać aneksu w takiej formie.

E. Cierniak Lambert: Kiedy nastąpi rozwiązanie oddziałów technikum uzupełniającego? Co zaproponuje się obecnym uczniom?

Starosta: Rozwiązanie następuje po pierwszym semestrze. Uczniowie mają zapewnione przez dyrektora uczęszczanie do innych szkół tego typu. Inaczej nie można by tego oddziału rozwiązać. Starosta ma nadzieję, że w przyszłym roku zostanie taki oddział reaktywowany.

T. Kanownik: Odniósł się do pkt. 10 sprawozdania. Nie rozumie tego punktu, ponieważ 600 zł nie odnosi się w żaden sposób do tonaży jakie są w sprawozdaniu. Co należy rozumieć przez pojęcie cofnięcia pozwolenia firmie na przejazd ww. drogą? Droga jest publiczna. Czy powiat zablokuje całkiem przejazd tą drogą?

S. Pacura: Trzy firmy na terenie gminy Borzęcin takie pozwolenia miały i mogły się poruszać drogą samochody korzystające z usług tych firm lub samochody tychże firm, których masa całkowita przekracza 12 ton pod warunkiem, że będą partycypować w postaci kruszywa na podbudowę tej drogi w ilości: niektóre 2 tys. ton, a jedna deklarowała 1 tys. ton z czego się nie wywiązała.

T. Kanownik: Czy można dać jednym podmiotom pozwolenie a innym zabronić jeździć tą drogą?

S. Pacura: Poprosił o wypowiedzenie się na ten temat dyrektora ZDP w Brzesku. Decyzję tą podejmował poprzedni zarząd powiatu.

G. Wołczyński: Pozwoleń nie ma. Ustawodawca tego nie precyzuje. Jest rozporządzenie do ustawy o drogach publicznych w sprawie zarządzania ruchem na drogach. Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych. Nie ma jak poprzednio glejtów upoważniających przewoźnika do poruszania się po drogach, które mają ograniczoną nośność. W tym przypadku z tej drogi wyłączone są pojazdy o rzeczywistej masie całkowitej przekraczającej 12 ton, natomiast pod znakiem jest tabliczka, że nie dotyczy to trzech firm, które tam są wymienione. Wszelkie odstępstwa są wyłącznie w formie tabliczki umieszczonej pod znakiem.

A. Potępa: Kto i w jakim terminie złożył wniosek w sprawie wykupienia lokali w ośrodku zdrowia?

Starosta: Wnioski złożyły dwie pielęgniarki zatrudnione w SP ZOZ, które wynajmują te lokale.

G. Wawryka: Starosta mówił, że zarząd nie wyraził zgody na zmianę stawki czynszu. W sprawozdaniu jest napisane, że jednak wyraził zgodę i stawka będzie ubruttowiana. Jaka jest stawka czynszu dla szkoły wyższej?

Starosta: To jest stawka ubruttowiana jaką zarząd zaproponował tj. 90 zł +22% VAT. Zarząd nie wyraził zgody na obniżenie stawki o co występował rektor tej uczelni. Dyrektorka ZSP nr 1 zwróciła się do zarządu powiatu o wyrażenie opinii czy zezwala się mu na to by tą stawkę obniżyć czy nie.

Ad. 7. Sprawozdanie z prac komisji w okresie między sesjami.

Przewodniczący komisji budżetu i finansów T. Kanownik: Ww. komisja odbyła jedno posiedzenie między sesjami. Głównym przedmiotem posiedzenia było zaopiniowanie projektów uchwał przewidzianych na dzisiejszą sesję. Komisja wszystkie projekty uchwał zaopiniowała pozytywnie przy czym w sprawie uchwały dot. wydatków niewygasających wnioskuje, aby w § 1 pkt. 1 lit. c w miejsce prac inwestycyjnych dot. ZST i O w Łysej Górze wpisać pojęcie prac remontowych. Jest tam kwota 88 tys. zł. Komisja doszła do wniosku, że jeśli ta kwota w budżecie roku 2006 była przypisana do tej szkoły to nie należy blokować środków finansowych dyrektorowi. Jak wiadomo zadania inwestycyjne są poprzedzone całą procedurą projektową i przygotowawczą i dyrektor nie zdążyłby z głównym zadaniem - budową przełączki łączącej główny budynek szkoły z salą gimnastyczną. Komisja postanowiła aby tą kwotę przekazać na inne prace remontowe w ZST i O w Łysej Górze, a po wstępnym szacunku kosztów tą inwestycję zapisać w budżecie powiatu 2007. Komisja pracowała nad planem pracy na rok 2007. Uznała, że najważniejszą rzeczą jest praca nad budżetem na rok przyszły. Wnioskuje do zarządu, aby przynajmniej część radnych, którzy są członkami komisji budżetu i finansów /a najlepiej wszyscy radni/ byli uczestnikami szkolenia w zakresie tworzenia budżetu. Dobrze się składa, że większość członków obecnej rady jest po raz drugi a nawet po raz trzeci radnymi i wiedza na temat zasad tworzenia budżetu i umiejętność czytania budżetu jest wysoka. Nikomu nie zaszkodziłoby poszerzenie tej wiedzy i bardziej szczegółowa praca nad budżetem.

Przewodniczący rady S. Pater: W literze "b" ww. uchwały jest zapis "remont/modernizacja". Czy nad tym komisja też się zastanawiała?

Skarbnik powiatu L. Haus: To jest propozycja skarbnika powiatu. W uchwale zostało użyte słowo "remont" i ono sugeruje wykonanie prac bieżących, a w domu dziecka jest robiona inwestycja dlatego proponuje usunięcie słowa "remont" i zapisanie modernizacji dachu domu dziecka. Remont sugeruje wydatki bieżące a tam jest prowadzona modernizacja.

Przewodniczący komisji prawa i porządku publicznego Stanisław Chudyba: Odbyło się jedno posiedzenie komisji prawa i porządku publicznego oraz komisji ochrony środowiska, gospodarki komunalnej i rolnictwa. Wspólnie opracowywano tematy. Protokół komisji będzie ujednolicony.

Przewodnicząca komisji zdrowia, opieki społecznej i rodzinnej Ewa Cierniak Lambert: Komisja spotkała się raz w dniu wczorajszym. W programie posiedzenia był wybór wiceprzewodniczącego komisji, którym został wybrany Jarosław Zachara pięcioma głosami za przy jednym wstrzymującym się.

Omówiono i zaopiniowano projekty uchwał na dzisiejszą sesję. Pracowano nad planem pracy na rok 2007. Na następnym posiedzeniu komisji będzie on skonkretyzowany.

Przewodniczący komisji oświaty Wiesław Kozłowski: Poinformował, że komisja zebrała się od ostatniej sesji raz w dniu 27 grudnia br. Na tym posiedzeniu dokonano wyboru wiceprzewodniczącego komisji. Zebrano propozycje do planu pracy na rok 2007. Omówiono i pozytywnie zaopiniowano wszystkie projekty uchwał na dzisiejszą sesję. Komisja wnioskuje aby w projekcie uchwały w sprawie wydatków niewygasających umieścić w § 1 pkt. 1 lit. "c" zapis "prace remontowe", gdyż nie wiadomo, czy do czerwca przyszłego roku dyrektor ZST i O w Łysej Górze podejmie jakąś decyzję o inwestycjach.

Przewodniczący komisji kultury, sportu, turystyki, promocji i integracji europejskiej Andrzej Potępa: Poinformował iż ww. komisja obradowała 22 grudnia br. W porządku obrad posiedzenia było ustalenie tematyki i zakresu pracy komisji, gdyż jest to komisja nowa. Padło wiele ciekawych propozycji do planu pracy, który na najbliższej sesji może być przedstawiony radzie. Wiceprzewodniczącym komisji został wybrany Kazimierz Brzyk. Na wniosek naczelnika wydziału edukacji desygnowano dwóch członków komisji do rady sportu. Rada sportu jest ciałem wykonawczym, które opiniuje prośby i wnioski na stypendia sportowe. Do pracy w tej radzie desygnowano W. Kozłowskiego i K. Brzyka. Omówiono projekty uchwał na dzisiejszą sesję i zaopiniowano je pozytywnie.

Przewodniczący komisji ochrony środowiska, gospodarki komunalnej i rolnictwa Andrzej Szydek: Poinformował, że 22 grudnia br. odbyło się w pełnym składzie osobowym łączone posiedzenie ww. komisji z komisją prawa i porządku publicznego. Rozpatrzono wszystkie punkty zawarte w porządku obrad. Dokonano wyboru wiceprzewodniczących komisji. Wiceprzewodniczącą komisji ochrony środowiska, gospodarki komunalnej i rolnictwa została wybrana Maria Krzemińska, natomiast wiceprzewodniczącym komisji prawa i porządku publicznego został wybrany Stanisław Pacura. Przedstawiono propozycje do planów pracy na rok przyszły. Omówiono i zaopiniowano pozytywnie projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

Ad. 8. Informacja w sprawie interpelacji zgłoszonych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący rady Sławomir Pater: Poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły do niego żadne interpelacje.

Wicestarosta S. Pacura: Do zarządu powiatu wpłynęła interpelacja radnego A. Potępy w sprawie zimowego utrzymania dróg i przedstawiała się następująco: "W związku z nadchodzącą zimą zwracam się do zarządu powiatu o zwiększenie budżetu ZDP na zimowe utrzymanie dróg. Wnioskuje o zabezpieczenie środków finansowych w takiej kwocie, aby ZDP miał możliwość zlecenia nie tylko odśnieżania ale także skutecznego zabezpieczenia przed śliskością dróg zaśnieżonych czy oblodzonych. Utrzymanie bezpieczeństwa na drogach powiatowych wymaga posypywania śliskich nawierzchni na całym odcinku drogi. Proponowane rozwiązanie jest możliwe tym bardziej, że w listopadzie i grudniu nie wystąpiły opady śniegu, co powoduje duże

oszczędności w budżecie ZDP.”

Zwrócono się do dyrektora ZDP w Brzesku, który przedstawił dokładną analizę kwot przeznaczonych na zimowe utrzymanie dróg od 1998 r. Na posiedzeniu zarządu powiatu jeszcze ta interpelacja nie była rozpatrywana, jako, że czekano na tą analizę w oparciu o którą zostanie rozważona propozycja A. Potępy, który odpowiedź otrzyma na piśmie.

A. Potępa: W minionej kadencji zgłaszał wniosek, aby powiat zmienił standard zimowego utrzymania dróg. Dyrektor ZDP tych pieniędzy u siebie nie znajdzie. Oszczędności natomiast być muszą w związku z tym że dwa miesiące nie ma zimy i nie ma potrzeby odśnieżania i posypywania. W związku z tym, iż jest spora szansa na to, żeby na remonty i utrzymanie bieżące otrzymać środki zewnątrz proponuje podnieść standard zimowego utrzymania dróg. Wspólnie radni powinni się nad tym na posiedzeniach komisji zastanowić.

S. Pacura: Zgadza się z A. Potęgą. Również był za podniesieniem standardu zimowego utrzymania dróg, jako że dochodziło do takich absurdów, że drogi gminne miały wyższy standard tego utrzymania niż powiatowe, co bulwersowało niejednokrotnie mieszkańców danej miejscowości, że jedna droga jest lepiej, a druga gorzej utrzymania. Radni muszą mieć również na uwadze to, że koszt uszarstwienia nawierzchni wynosił w 2005 roku 322 118 zł, objęte nim było 91, 4 km. Jeśli by to robić na całej długości dróg powiatowych czyli 256,6 km to koszt ten wzrósłby niemal trzykrotnie, bo wynosiłby 904 328 zł. Oczywiście nie są to precyzyjne dane, bo odniesieniem jest tu rok 2005, gdzie zima była bardziej sroga niż obecna. Zarząd zaprosi dyrektora ZDP, przyjrzy się budżetowi powiatu i będzie tą sytuację analizować.

Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawach:

Przewodniczący rady S. Pater: Złożył wniosek aby przyspieszyć obrady w oparciu o pkt. 11 § 38 statutu powiatu dot. głosowania nad uchwałami bez dyskusji. Zaproponował, że odczyta projekty uchwał i rada przystąpi do głosowania. Rada zatrzyma się tylko przy uchwale o wydatkach niewygasających, żeby ustalić, czy ma być to modernizacja, remont czy inwestycja. Wszystkie bowiem projekty uchwał na dzisiejszą sesję zaopiniowano pozytywnie zgodnie z informacją złożoną przez przewodniczących komisji.

G. Wawryka: W czasie czytania uchwał mogą być problemy. W takim przypadku rada zamykałaby sobie drogę.

A. Potępa: Jeśli radni w komisjach dobrze przepracowali uchwały, to nie mają co do nich wątpliwości. Nie było natomiast w historii tej rady takiej sytuacji, aby proponować głosowanie bez dyskusji. Pewnie radni szybko uchwały przegłosują ale niech nie sięgają do takich drastycznych środków.

M. Antosz: Przypomniał, że były takie wnioski. Był niegdyś wniosek Wspólnoty Samorządowej o przyjęcie budżetu na cały rok bez dyskusji.

A. Potępa: Nigdy takiego wniosku nie było. Zaproponował przejście do głosowania projektów uchwał zanim radni rozpoczną mało merytoryczną dyskusję.

Przewodniczący rady S. Pater: Skoro jest wola, żeby te uchwały szybko przyjąć wycofał się z wniosku.

A. Potępa: Zgłosił wniosek o to by nie czytać projektów uchwał tylko je głosować po przeczytaniu tytułu.
Z takim rozwiązaniem głosowało /19 radnych, 1 wstrzymał się od głosu/.

a/ zmiany uchwały nr XXVII/241/06 rady powiatu brzeskiego z dnia 3 kwietnia 2006 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokość środków finansowych PFRON przeznaczonych na ich realizację w roku 2006;

Uwag do projektu nie zgłoszono. Uchwałę przyjęto /21 głosów za/.
Uchwała nr III/14/06 w załączeniu do protokołu.

b/ uchwalenia Roczego Programu Współpracy Organów Powiatu Brzeskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007;

Uwag do projektu nie zgłoszono. Uchwałę przyjęto /21 głosów za/.
Uchwała nr III/15/06 w załączeniu do protokołu.

c/ zmian w uchwale budżetowej nr XXVI/232/06 rady powiatu brzeskiego z dnia 31 stycznia 2006 r.;

Uwag do projektu nie zgłoszono. Uchwałę przyjęto /21 głosów za/.
Uchwała nr III/16/06 w załączeniu do protokołu.

d/ zmian w planie dochodów i wydatków budżetu powiatu brzeskiego na 2006 r.;

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Uchwałę przyjęto /19 głosów za/.
Uchwała nr III/17/06 w załączeniu do protokołu.

e/ wydatków niewygasających;

Skarbnik powiatu L. Haus: Wyjaśniała, że w pkt. dotyczącym remontu dachu w domu dziecka w Jasieniu dokonano by poprawek polegających na użyciu słowa "modernizacja" zamiast słowa "remont". Jest tam jednak prowadzona inwestycja. Słowo remont sugeruje wydatki bieżące. Kwota która była uprzednio w uchwale tj. 64 300 zł ulega zmniejszeniu do 31 311 zł. W § 1 pkt. 1 lit. c gdzie były zaproponowane prace inwestycyjne, a na posiedzeniach komisji proponowano, aby ująć prace remontowe, rada musi podjąć decyzję.

W. Kozłowski: Zgłosił zapytanie do § 1 pkt. 1 lit. b uchwały. Kwota została zmniejszona. Czy nie potrzeba tyle środków?

Skarbnik powiatu L. Haus: Część pieniędzy została zapłacona w tym roku. Doszła faktura za okna w dachu i to zapłacono w tym roku. Nie ma okoliczności przesunięcia tych pieniędzy na rok następny.

T. Kanownik: Zapytał dyrektora ZST i O w Łysej Górze na co zamierza wydatkować kwotę 88 tys. zł z budżetu roku 2006.

Dyrektor ZST i O w Łysej Górze Jan Mleczo: Budynki ZST i O w Łysej Górze funkcjonują już od 40 do 60 lat, a więc stan ich nie jest najlepszy. W ostatnim czasie wiele zrobiono nie mniej jednak nadal jest wiele potrzeb. Chodzi o szatnie, umywanie, sanitariaty. Wymaga to modernizacji, ale można to wykonać w formie remontu. Dodatkową bardzo istotną sprawą byłaby budowa przewiązki między budynkiem sali gimnastycznej a budynkiem szkoły, przy czym kwota 88 tys. zł na całość tego nie wystarczy, wobec tego dyrektor proponowałby, aby tą kwotę przeznaczyć na remonty.

Przewodniczący rady: Odczytał projekt uchwały i podał go pod głosowanie.

Uchwałę przyjęto /17 głosów za, 2 wstrzymujące się/.

Uchwała nr III/18/06 w załączeniu do protokołu.

f/ ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego w roku 2007;

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący rady podał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę przyjęto /20 głosów za/.

Uchwała nr III/19/06 w załączeniu do protokołu.

g/ zasad pracy szkół ponadgimnazjalnych, placówek wychowawczo-opiekuńczych, specjalnego ośrodka szkolno-młodzieżowego, placówki socjalizacyjnej dla których organem prowadzącym jest powiat brzeski;

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący rady podał go pod głosowanie. Uchwałę przyjęto /20 głosów za/.

Uchwała nr III/20/06 w załączeniu do protokołu.

h/ w sprawie zmiany uchwały nr II/6/06 z dnia 19 grudnia br. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych.

Przewodniczący Rady S. Pater: Jeśli udało by się powołać dziś komisję rewizyjną, to kilku radnych będzie pracować w 3 komisjach. Zgodnie z ustawą radni mogą pobierać diety za prace w dwóch komisjach. Przewodniczący zaproponował kilka minut przerwy, aby osoby które bardziej chciałyby pracować w komisji rewizyjnej mogły zrezygnować na jej rzecz z uczestnictwa w innej komisji.

J. Zachara: Zgłosił wniosek przeciwny, ponieważ wczoraj odbyło się spotkanie mniejszościowej grupy radnych i nie zrodziły się żadne pomysły z jej strony. Natomiast radni nie znają zdania większościowej grupy radnych na ten temat.

S. Pacura: Zdanie większościowej grupy radnych jest takie, że komisja rewizyjna jest jednym z najważniejszych organów rady. Radni są zobligowani do pracy. Mają mieć przede wszystkim na względzie dobro całej rady i taką

komisję należy powołać.

J. Zachara: Jak mówił poprzednio A. Potępa z mniejszościowej grupy radnych nie ma chętnych do pracy w komisji rewizyjnej - w związku z czym jeśli z drugiej strony pojawiły się jakieś nowe pomysły to radni proszą o ich przedstawienie.

Przewodniczący rady S. Pater: Zwrócił uwagę, iż w myśl art. 21 Ustawy samorządowej radny jest zobowiązany kierować się dobrem wspólnoty samorządu powiatowego. W tym momencie twierdzenie że ze strony radnych z mniejszościowej grupy nie ma żadnych przemyśleń i nie chcą brać udziału w pracach komisji jest trochę dziwne.

Starosta R. Ożóg: Propozycja przerwy wydaje się racjonalna nie tylko ze względu na komisję rewizyjną. Jeśli w tej chwili jest taka sytuacja, że radny G. Wawryka chciałby się włączyć w prace rady i zafunkcjonować w którejś komisji, to choćby żeby stworzyć mu komfort zapisania się do którejś komisji taka przerwa jest racjonalna. W niczym ona nie burzy pracy radnych.

G. Wawryka: Zdażył przemyśleć w jakiej komisji chce pracować.

Przewodniczący rady S. Pater: Czy G. Wawryka mógłby w takim razie zdradzić tajemnicę? Czy radni zmierzają w kierunku przerwy?

A. Potępa: Nie przesądzając o tym co przerwa przyniesie – można ją ogłosić.

Za wnioskiem w sprawie przerwy głosowało 16 radnych, 4 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący rady ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie radni z grupy mniejszościowej nie wyłonili przedstawicieli do pracy w komisji rewizyjnej uzasadniając, że w porządku obrad nie było tego punktu i nie byli przygotowani na taką ewentualność.

Wiceprzewodniczący rady K. Brzyk: Zgłosił na stanowisko przewodniczącego komisji rewizyjnej Marię Krzemińską.

Maria Krzemińska: Nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Starosta R. Ożóg: Jeżeli uchwała nie została podjęta to jest jasne, że komisji rewizyjnej nie ma. W tej chwili rada pracuje bez jednego z organów. Dzisiaj rada może tego organu nie powołać, jeśli radni uważają, że ten organ nie jest radzie potrzeby. Większościowa grupa radnych wyszła naprzeciw - wiceprzewodniczący rady K. Brzyk zgłosił na stanowisko przewodniczącego komisji rewizyjnej osobę, która jest z grupy tych radnych. Tego rodzaju inicjatywa też jest niewłaściwa. W tym momencie wygląda na to, że mniejszościowa grupa radnych nie chce, aby taki organ funkcjonował w radzie. Przekładanie tego na następną sesję może się zdarzyć, tylko ta kolejna sesja będzie już w przyszłym roku kalendarzowym. Trzeba mieć tego pełną świadomość. Dziś byłoby racjonalne jednak tą komisję powołać, ale jeśli radni uważają że nie jest ona potrzebna, to tej sytuacji się nie zmieni, gdyż nikt nikogo do pracy nie zmusi.

T. Kanownik: Odnosi wrażenie, że radni po raz trzeci są w jakimś teatrze absurdu. Jeśli grupa rządząca uważa, że powołanie komisji jest tak istotne dla pracy rady, to dziwi się dlaczego nie dopełniono formalnego statutowego obowiązku - nie umieszczono tego w porządku obrad. Radny ma wrażenie, że grupa rządząca po raz kolejny próbuje tu wcisnąć jakąś sprawę bez dyskusji na

komisjach i grupie mniejszościowej radnych. Radni wczoraj odbyli rozmowę ze starostą, który mówił, że radni upierają się przy pewnych rzeczach, bo można było te uchwały na poprzedniej sesji przegłosować bezprawnie. Radny tak sprawowania mandatu radnego nie rozumie tj. że radni mogą coś bezprawnie robić. Jeśli w dzisiejszym porządku obrad napisano by, że jest wybór komisji rewizyjnej to są komisje i grupa radnych która na ten temat dyskutuje i dziś radni przedstawiliby rozsądne kandydatury. Z jakichś dziwnych powodów nie ma tego w porządku obrad. Jeśli ktoś rozsądnie radnemu wytłumaczy dlaczego nie ma tego dziś w porządku obrad, to radni z mniejszościowej grupy będą debatować w swojej grupie i takie osoby wyznaczą. Tego w porządku obrad nie było. Radni zgłaszają to dziś jako poprawkę. Poprawka T. Kanownika tj. uzupełnienie innych komisji niż komisja rewizyjna wiązała się tylko z obecnością G. Wawryki. Natomiast tak istotną komisję rewizyjną wprowadzać tylnymi drzwiami... Radny czuje się mało komfortowo.

S. Pacura: O tym, że trzeba powołać komisję rewizyjną T. Kanownik dobrze wie. S. Pacura stwierdził już na ostatniej sesji, że T. Kanownik wydaje kategoryczne sądy. Próbuje posądzać, że radni próbują coś tylnymi drzwiami wprowadzać. Nie próbują nic wprowadzać ponad to co proponowali na ostatniej sesji. Poszli dalej i zaproponowali osobę z grupy mniejszościowej na przewodniczącą komisji. Już na ostatniej sesji wicestarosta stwierdził, że grupa większościowa jest w stanie zrezygnować z przewodniczenia tej komisji pod warunkiem, że przewodniczący komisji rewizyjnej będzie poddawał prace zarządu powiatu i urzędu obiektywnej ocenie. Takie warunki zdaniem grupy większościowej spełnia Maria Krzemińska. S. Pacura już wtedy wiedział, że T. Zych de facto przewodniczącym komisji rewizyjnej nie jest, skoro już wtedy składał takie propozycje, że może być to osoba, która nie będzie wprowadzać destrukcji w prace zarządu i rady. Grupa większościowa chce tylko, żeby ta rada normalnie funkcjonowała i wszystkie komisje pracowały. Zarząd nie boi się kontroli ani krytyki, tylko niech to będzie krytyka sprawiedliwa, zasłużona, konstruktywna, pozbawiona niepotrzebnych emocji.

Przewodniczący rady S. Pater: Odnosząc się do uwag T. Kanownika dotyczących porządku obrad wyjaśnił, że został on ustalony na drugi dzień po ostatniej sesji i wysłany. Decyzja o próbie powołania komisji rewizyjnej powstała później. Przewodniczący ma zwyczaj, że kiedy proponuje jakieś zmiany do porządku obrad to najpierw prosi o głosy z sali. Oddał głos T. Kanownikowi, aby mógł zmianę zgłosić. Wniosek T. Kanownika korespondował z tym co przewodniczący rady chciał zgłosić i zgłosił wniosek o rozszerzenie wniosku T. Kanownika o próbę powołania komisji rewizyjnej. Przewodniczący rady poprosił, aby nie robić mu zarzutu, o to że w porządku obrad, który wysłał na drugi dzień po ostatniej sesji tego punktu nie ma.

A. Potępa: Odnosząc się do wypowiedzi wicestarosty stwierdził, że nie wie jaki sposób klasyfikacji radnych ustaliła grupa większościowa, bo słyszy tu, że radni proponują na stanowisko przewodniczącego komisji rewizyjnej osobę która w sposób konstruktywny będzie zarządzała komisją rewizyjną. To może większościowa grupa radnych wywiesi na korytarzu listę na której będzie napisane:

T. Kanownik – niekonstruktywnie;

A. Potępa – niekonstruktywnie;

ten.... - konstruktywnie.

To radni z grupy mniejszościowej spośród swojego grona wybrali człowieka, który jest merytorycznie najlepiej przygotowany do prowadzenia komisji rewizyjnej. Nie można wyznaczyć z góry, że ten człowiek się nie nadaje, a ten się nadaje. To grupa mniejszościowa radnych ustala, kto ich zdaniem się nadaje, a nie odwrotnie.

S. Chudyba: Samorząd aby mógł pracować efektywnie musi pracować sprawnie. Aby mógł pracować sprawnie - musi pracować zgodnie. Lata 2006-2010 to okres, który operatywnym samorządom w Polsce daje ogromną szansę rozwoju poprzez możliwość pozyskania ogromnych środków unijnych na inwestycje samorządowe. Rada musi tą szansę w pełni wykorzystać. Radni muszą pracować operatywnie, a do tego potrzebna jest zgoda, dlatego też jako radny powiatowy okręgu Borzęcin - Szczurowa zaapelował o zgodę, która będzie budować a nie rujnować, o konsolidację wokół wspólnego celu jakim jest rozwój powiatu, o zaprzestanie osobistych rozgrywek w radzie powiatu, które nikomu i niczemu nie służą a wręcz szkodzą. W atmosferze świąt, zbliżającego się 2007 roku zaapelował o podanie sobie ręki i zaprzestanie wszelkich animozji powyborczych. Niech opozycja zrobi krok, niech starosta krok ku temu, aby radni pracy w tej kadencji za kilka lat nie musieli się wstydzić. Niech radni zaczną normalnie pracować - najwyższy czas. Za nie wybranie jakiegokolwiek komisji odpowiadają wszyscy radni. Jeśli rada to wszystko będzie przewlekać, to tak będzie traktowana, czego dowody radny Chudyba miał ostatnie dwa lata w radzie gminy w Borzęcinie. Nie zrobiono nic, tylko były dwa lata przepychanki. Reasumując zwrócił się z prośbą do przewodniczącego rady o danie radnym szansy i ogłoszenie 5 minut przerwy.

Po wystąpieniu S. Chudyby rozległy się na sali obrad oklaski.

Wicestarosta S. Pacura: Całkowicie identyfikuje się z wypowiedzią S. Chudyby. Zwracając się do A. Potępy stwierdził, iż to że wyraził zdanie, że M. Krzemińska zdaniem grupy większościowej jest osobą gwarantującą dobrą pracę komisji rewizyjnej /konstruktywną i obiektywną/ wcale nie znaczy, że kogoś dyskwalifikuje całkowicie. W odczuciu wicestarosty i grupy większościowej jest to osoba która z grupy mniejszościowej radnych robi to w obecnej sytuacji najlepiej i może mieć największe zaufanie ze strony grupy większościowej.

Przewodniczący rady S. Pater: Zarządził głosowanie w sprawie 5 –cio minutowej przerwy w obradach.

W wyniku głosowania /20 głosów za/ przewodniczący rady ogłosił 5 minut przerwy.

S. Pacura: Zgłosił na stanowisko przewodniczącego komisji rewizyjnej kandydaturę T. Zycha.

T. Zych: Wyraził zgodę na kandydowanie na przewodniczącego komisji rewizyjnej.

K. Brzyk: W ubiegłej kadencji w opozycji było na początku 4 radnych. Nie mieli przedstawiciela w komisji rewizyjnej. Walczyli dwa lata, żeby go mieć. Dopiero po dwóch latach, kiedy klub się powiększył rozszerzono komisję rewizyjną do 6 osób i klub miał swojego przedstawiciela. W tej chwili dla grupy mniejszościowej sytuacja jest bardzo komfortowa. Na 6 osób w komisji rewizyjnej podział 3 do 3 jest dobry. Przed wyborami G. Wawryka tłumaczył

jak ważna jest komisja rewizyjna. Rzeczywiście - jeżeli w komisji rewizyjnej znajdą się osoby /zwłaszcza przewodniczący/ który będzie chciał blokować pracę zarządu i poszczególnych jednostek to może to robić. W poprzedniej kadencji był układ 6 do 1 obecnie proponuje się 3 do 3.

G. Wawryka: Różne rozmowy prowadzono w ostatnim okresie i różne były efekty tych rozmów, natomiast nikt nie utrudniał opozycji w minionej kadencji wprowadzenia członków do komisji rewizyjnej. Wtedy nie było klubu radnych, bo statut mówił, że klub ma liczyć 5 radnych. Kiedy powstał klub radnych na kolejnej sesji komisja rewizyjna została poszerzona o jedną osobę. Radny pamięta też wypowiedzi K. Brzyka, który twierdził, że opozycja powinna mieć całą komisję rewizyjną.

Przewodniczący rady S. Pater: K. Brzyk zwrócił uwagę, że dopóki opozycja nie tworzyła klubu radnych nie miała szans na przedstawiciela w komisji rewizyjnej.

W. Kozłowski: Odnosząc się do wypowiedzi K. Brzyka podziękował za 3 głosy w komisji rewizyjnej, ale tak akurat wyszło, że byłby może inny układ w komisji rewizyjnej, gdyby większościowa grupa radnych miała większą liczbę przebicia czyli gdyby w większościowej grupie było 12 radnych pewnie byłby układ 4 do 2. Za 3 do 3 dziękuje a w razie czego prosi o 4 do 2 na rzecz grupy mniejszościowej jeśli K. Brzyk jest taki hojny.

A. Potępa: Jednogłośnie wszyscy członkowie grupy mniejszościowej radnych stwierdzili, że są za powołaniem komisji rewizyjnej, która jest bardzo ważnym organem rady. Jest wola grupy radnych, aby komisję rewizyjną powołać. Natomiast prosi o zrozumienie, gdyż ten punkt do porządku obrad został wprowadzony na sesji. Każdy z radnych w 10 -cio osobowej grupie należy do jakiejś komisji i bardzo często jest przewodniczącym jakiejś komisji. Żeby ustalić przedstawicielstwo w komisji rewizyjnej pewnie jedna lub dwie osoby będą musiały zrezygnować z przewodniczenia komisji którą prowadzą lub członkostwa w jakiejś komisji. Tego typu decyzja wymaga chwili zastanowienia, a nie 5 czy 10 minut. W związku z powyższym radny zwrócił się z wnioskiem do przewodniczącego rady, aby teraz już od początku w statutowym czasie wprowadzić do porządku obrad kolejnej sesji punkt pn. powołanie komisji rewizyjnej. Na dzisiejszej sesji powołanie komisji rewizyjnej niczego nie zmienia, bo ta komisja i tak nie jest w stanie zatwierdzić programu, gdyż nie będzie już sesji przed zakończeniem tego roku kalendarzowego.

Przewodniczący rady S. Pater: A. Potępa wnioskuję o zaprzestanie procedowania nad składem komisji rewizyjnej i przejście do procedowania nad składem komisji merytorycznych. Gdyby radni próbowali się uprzeć i zgłaszali kandydatów na członków komisji rewizyjnej to rozumie że z grupy mniejszościowej nikt nie wyrazi zgody na kandydowanie w dniu dzisiejszym.

A. Potępa: Nie wypowiada się za nikogo. Wyraził tylko to do czego zobowiązała go grupa. Natomiast każdy radny ma swój głos i swoją wolę.

Przewodniczący radny S. Pater: Zapytał o wniosek przeciwny.

S. Pacura: Cały czas jego wniosek gdzie podał kandydaturę T. Zycha na przewodniczącego komisji rewizyjnej jest aktualny. Podtrzymuje to mając na uwadze apel radnego Chudyby.

A. Potępa: Zapewne wniosek większości radnych przejdzie. Apeluje, aby radni mogli procedować nad wnioskiem przemyślanym wcześniej, nie

wprowadzonym pochopnie na sesję. To wpłynie na jakość pracy rady.

Starosta R. Ożóg: Wszystkim chyba chodzi o to, aby rada pracowała komfortowo i przejrzysto, bez żadnych zaskoczeń. Jeśli natomiast czasowo radni będą to odwlekać, to na pewno to wszystkim nie będzie służyło zwłaszcza że jest to kluczowa decyzja. Czy rzeczywiście przesuniecie tego punktu gwarantuje, że ta sytuacja się nie powtórzy? Teraz drugi raz już radni nad tym obradują i sytuacja jest analogiczna. Być może radni będą zmuszeni dokonać zmian statutu powiatu powodujących rekonstrukcję ilości członków komisji rewizyjnej w obawie, żeby ten klincz nadal nie trwał. Apel S. Chudyby pod którym starosta się całkowicie podpisuje nie trafia w sposób jednoznaczny do wszystkich radnych, gdyż każdy ten apel inaczej odczytuje. Niekoniecznie ten punkt widzenia jest powodowany troską o sprawność pracy rady. Zgłoszenie na przewodniczącego komisji osoby która reprezentuje grupę umownie nazywając "opozycyjną" tej grupy nie przekonało. Jeśli w składzie komisji z pewnością będą 3 osoby z tej grupy- to co się jeszcze na kolejnej sesji może zmienić? Radni są na wyczerpaniu wszelkich możliwości. Cóż więcej przez tydzień czy miesiąc będzie można mądrego wymyślić? Być może zmianę statutu – ale to nie byłoby najsensowniejsze. Starosta podpisałby się pod tym apelem jeszcze raz, żeby spróbować ten konsensus osiągnąć. Jeśli radni ten apel traktują szczerze to wypada się nad min zastanowić.

S. Pacura: Ze względów czasowych zgłosił wnioski o zakończenie dyskusji w tym temacie i przejście do głosowania zgodnie ze złożonym przez niego wnioskiem.

Wniosek w sprawie zakończenia dyskusji przyjęto jednogłośnie /21 głosów za/.

Wniosek A. Potępy o zakończenie procedowania nad składem komisji rewizyjnej odrzucono /10 głosów za, 11 przeciw/.

Przewodniczący rady S. Pater: Zapytał czy ktoś chce zgłosić kontrkandydata na stanowisko przewodniczącego komisji.

K. Kęder: Zaproponował na ww. stanowisko S. Chudybę.

S. Chudyba: Nie wyraził zgody a kandydowanie.

K. Brzyk: Ponownie zgłosił kandydaturę Marii Krzemińskiej na stanowisko przewodniczącej komisji.

Maria Krzemińska: Nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad kandydaturą T. Zycha na stanowisko przewodniczącego komisji.

Przy 11 głosach za, 10 wstrzymujących się
Tadeusz Zych został wybrany przewodniczącym komisji rewizyjnej.

Przewodniczący Rady: Zwrócił się o zgłaszanie kandydatur na stanowisko wiceprzewodniczącego komisji rewizyjnej.

Wicestarosta S. Pacura: Zgłosił kandydaturę Jarosława Zachary.

J. Zachara: Nie wyraził zgody na kandydowanie. Stwierdził, iż radni trzymają się grupą pewnych ustaleń.

S. Pacura: Zgłosił kandydaturę Andrzeja Szydka.

A. Szydek: Nie wyraził zgody na kandydowanie.

S. Pacura: Zgłosił kandydaturę S. Chudyby.

S. Chudyba: Nie wyraził zgody na kandydowanie.

S. Pacura: Zgłosił kandydaturę M. Krzemińskiej.

M. Krzemińska: Nie wyraziła zgody na kandydowanie.

S. Pacura: Zgłosił kandydaturę Andrzeja Potępy.

A. Potępa: Nie wyraził zgody na kandydowanie. Jest w komisjach które go pochłaniają i tam chce się realizować.

S. Pacura: Zgłosił kandydaturę G. Wawryki.

G. Wawryka: Nie wyraził zgody na kandydowanie. Grupa radnych zaprezentowała swoje stanowisko i komisja rewizyjna może być wybrana, natomiast nie jest elegancko jeśli ktoś wskazuje osoby, podczas kiedy jest grupa radnych która ma swoje stanowisko i która te osoby wskaże i na kolejnej sesji i tą komisję się wybierze.

S. Pacura: A. Potępa stwierdził, że każdy z radnych może mieć własne zdanie. Wicestarosta tej możliwości żadnemu z radnych nie chce zabierać i w związku z tym zaproponował kandydaturę T. Kanownika.

T. Kanownik: Nie wyraził zgody na kandydowanie. To dla niego wielki honor, że wicestarosta zauważył jego osobę w tej radzie. Jest już przewodniczącym komisji budżetu i finansów i jako po trochu ekonomista chciał się oddać pracy w komisji budżetu i finansów.

S. Pacura: Zgłosił kandydaturę W. Kozłowskiego.

W. Kozłowski: Jest zaszczycony. Jeśli ta kandydatura byłaby zgłoszona na ostatniej sesji pewnie by ją przyjął, ale jest już przewodniczącym komisji oświaty i jest mu ona bliższa.

S. Pacura: Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Zelka.

A. Zelek: Nie wyraził zgody na kandydowanie.

S. Pacura. Zgłosił kandydaturę Piotra Toty.

P. Tota: Nie wyraził zgody na kandydowanie. Nie potrafi w jednym momencie zdecydować o tak poważnym kroku. To jest poważna komisja i trzeba się dobrze zastanowić, żeby w niej pracować.

S. Pacura: Nie pozostaje nic innego jak zgłosić kandydaturę Ewy Cierniak Lambert.

E. Cierniak Lambert: To co się odbywa uwłacza radzie. Opozycja chce sparaliżować pracę rady. Radna wyraziła zgodę na kandydowanie. Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie zatwierdzenia kandydatury E. Cierniak Lambert na stanowisko wiceprzewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przy 11 głosach za, 6 przeciw, 3 wstrzymujących się Ewa Cierniak Lambert została wybrana wiceprzewodniczącą komisji rewizyjnej.

Przewodniczący rady: Zwrócił się o zgłaszanie kandydatów na członków komisji rewizyjnej.

S. Pacura: Zgłosił kandydaturę Andrzeja Gorycy.

A. Goryca: Wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący rady S. Pater: Przypomniał że do obsadzenia są cztery miejsca członków komisji i zwrócił się o zgłaszanie kolejnych kandydatów.

J. Musiał: Zgłosił kandydaturę Andrzeja Zelka.

A. Zelek: Nie wyraził zgody na kandydowanie przypominając, że jest już w dwóch komisjach.

Przewodniczący rady S. Pater: Większość radnych jest już w dwóch

komisjach. Jedna osoba jest nawet w 3 komisjach. Konieczność ustawowa powołania komisji rewizyjnej i tak spowoduje potrzebę nowelizacji uchwały o ustaleniu składu osobowego komisji stałych.

S. Pacura: Nie chcąc powtarzać tej samej procedury generalnie zapytał czy ktoś z mniejszościowej grupy radnych jest skłonny wyrazić zgodę na pracę w komisji rewizyjnej.

Nikt z radnych do pracy w komisji się nie zgłosił.

Przewodniczący rady S. Pater: Zapytał kolejno wg. zajmowanych na sali miejsc wszystkich radnych z grupy mniejszościowej czy wyrażają zgodę na pracę w komisji rewizyjnej.

Nikt z grupy mniejszościowej nie wyraził zgody na pracę w komisji rewizyjnej.

Przewodniczący rady S. Pater: Rada stoi przed tym samym problemem co na ostatniej sesji. Nie jest w stanie skompletować stanu komisji rewizyjnej.

T. Kanownik: Zgłosił kandydaturę K. Brzyka na członka komisji rewizyjnej. Skoro radnym proponuje się rezygnację z pracy w poszczególnych komisjach to równie dobrze można zrezygnować z pracy w prezydium rady i wybrać inną osobę na to stanowisko. T. Kanownik doceniając działalność K. Brzyka w poprzednich kadencjach uważa, że to byłby dobry członek komisji rewizyjnej.

Przewodniczący rady S. Pater: Przypomniał, że K. Brzyk jest członkiem prezydium wybranym w głosowaniu i odwołanie wiceprzewodniczącego rady powiatu musi być punktem obrad zgodnie ze statutem. Rada w tym momencie nie ma takiej możliwości, aby K. Brzyka pozbawić funkcji wiceprzewodniczącego rady powiatu i równocześnie obsadzić go w komisji rewizyjnej. Porządek obrad na dziś jest uchwalony i nie ma za bardzo możliwości jego zmiany.

W. Kozłowski: Radnym proponowano rezygnację ze stanowisk przewodniczących różnych komisji na które wybierała ich rada. To jest ta sama sytuacja.

Przewodniczący rady S. Pater: Przypomniał, iż większość radnych jest w dwóch komisjach, natomiast nie ma takiego przypadku, żeby jeden radny był przewodniczącym dwóch komisji, więc niech W. Kozłowski nie imputuje, że ktokolwiek proponuje radnym rezygnację z przewodniczenia komisji. Radni mają do wyboru jeszcze jedną komisję w której są tylko członkami i można z niej bez problemu zrezygnować.

K. Brzyk: Podziękował za takie zauważenie jego osoby. Nie wzbrania się od żadnej pracy. Przez ostatnie trzy lata pracował w 3 komisjach w tym w jednej społecznie tj. komisji ochrony środowiska, gospodarki komunalnej i rolnictwa, która zbierała się najczęściej. Był też członkiem Małopolskiej Organizacji Turystycznej. Jeśli chodzi o zaszczytne funkcje, które tu "reprezentuje" jest mu to obojętne. Osiem lat temu mówił, że może być zwykłym radnym tylko w radzie która będzie normalnie pracować. To czy siedzi tu czy na innym miejscu nie ma żadnego znaczenia. Zupełnie inaczej traktuje pracę radnego. Jest samorządowcem a nie politykiem, a przede wszystkim działaczem społecznym. Reprezentuje ludzi, którzy go wybrali. Niemal każdego swojego wyborcę zna z imienia i nazwiska. Ze swoich zachowań na tej sali zawsze składa sprawozdanie. Jeżeli będzie trzeba może być zwykłym radnym w

jakiegokolwiek komisji.

Przewodniczący rady S. Pater: Nikt z radnych, którzy mogli być członkami komisji rewizyjnej nie wyraził zgody na kandydowanie. W takim razie stwierdza, że procedowanie nad tym tematem jest bezprzedmiotowe.

W związku z tym, że G. Wawryka zgłaszał chęć pracy w komisji budżetu i finansów, oraz komisji kultury, sportu, turystyki, promocji i integracji europejskiej istnieje konieczność zmiany uchwały poprzez dopisanie jego nazwiska do składów osobowych tych dwóch komisji.

Następnie odbyło się głosowanie nad zmianą uchwały nr II/6/06 z dnia 19 grudnia 2006 r. polegającą na dopisaniu w składzie komisji budżetu i finansów oraz komisji kultury, sportu, turystyki, promocji i integracji europejskiej nazwiska radnego Grzegorza Wawryki.

Uchwałę podjęto /20 głosów za, 1 wstrzymujący się/.

Uchwała nr III/21/06 w załączeniu do protokołu.

Ad. 10. Zapytania, interpelacje, dyskusja odpowiedzi na zapytania.

J. Zachara: Został zobligowany przez mniejszościową grupę radnych do odczytania stanowiska, które ww. grupa wczoraj wypracowała. Pod oświadczeniem podpisało się 10 radnych.

Oświadczenie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady: Czy takie podsumowanie sesji będzie na kolejnych sesjach, czy jest ono jednorazowe?

J. Zachara: To przemyślenie grupy zrodziło się ad hoc. Mimo atmosfery świątecznej radni uznali, że należy to przedstawić. Głównie chodziło im o polemikę z prasą, bo jest to przedstawiane bardzo jednostronnie. Radni starają się o tzw. prawdę drugiej strony.

Przewodniczący rady S. Pater: Gdyby to miała być tradycja, że grupa radnych będzie podsumowywać kolejne sesje to przewodniczący rady miałby wniosek formalny, żeby skoro starosta ma przygotowywać konspekt swoich wystąpień będących sprawozdaniami z pracy zarządu, by radni też mogli się przed sesją z tym tekstem zapoznać, gdyż są to trzy strony maszynopisu i nie sposób jest wychwycić wszystkie uwagi jakie tam się znajdują. Przewodniczący po pierwszej stronie zaczął się gubić.

S. Pacura: Zwracając się do J. Zachary stwierdził że w oświadczeniu zawarte jest wiele hipokryzji, demagogii i nieprawdy szczególnie jeśli chodzi o zatrudnienie. Nie wierzy że stanowisko zostało wypracowane wczoraj na spotkaniu. Ktoś siedział i kilka godzin poświęcił na nie. Wicestarosta nie analizował aż tak szczegółowo zarobków starosty. Były propozycje obniżenia zarobków. Mniejszościowa grupa radnych mogła głosować. Tak się nie stało. Wstrzymała się od głosu. Do kogo teraz ma pretensje? Jakie jest zatrudnianie osób z kręgu opcji starostów? Wicestarosta się z tym nie godzi i nie chce dziś polemizować. Uważa, że J. Zachara oświadczenie dostarczy i starostowie ustosunkują się do niego odpowiednio. Uważał że J. Zachara i niektórzy radni więcej dobrej woli wykażą jeśli chodzi o współpracę, natomiast po tym oświadczeniu jest srodze zawiedziony i wręcz zbulwersowany kalumniami, które rzuca grupa radnych.

J. Zachara: To nie jest jego stanowisko tylko grupy radnych. J. Zachara

go odczytał i prosi, żeby pioruny nie spadały na niego. Grupa mniejszościowa radnych będzie chętnie polemizować.

Starosta R. Ożóg: Trudno przyznać, że jest zaskoczony bo w tym momencie już nie. Przez cały czas rozumiał, że mniejszościowa grupa radnych autentycznie w ramach dobrej woli pewne przedsięwzięcia na radzie podejmie. Gorąco wierzył że taka obstrukcja jest jedynie przejawem jakichś trudności obiektywnych tzn. że grupę radnych czeka zbyt dużo pracy w radzie i dlatego radni z tej grupy uchylają się od pracy w komisji rewizyjnej. W tym momencie ma świadomość, że tego tekstu grupa radnych nie napisała w ciągu 5 minut przerwy, tylko przygotowano go dużo wcześniej i cały dzisiejszy spektakl był jakąś uwerturą. Jest to rzecz, która została wyreżyserowana dużo wcześniej i bardzo starannie. Jeśli coś jest na piśmie i człowiek się pod tym podpisuje to bierze za to pełną odpowiedzialność. Stąd też starostowie będą się musieli do tego odnieść, gdyż nie jest to jakiś świstek papieru, tylko stanowisko radnych, którzy są ludźmi dorosłymi i doskonale wiedzą co mówią. Rada ma protokół poprzedniej sesji. Sesje są nagrywane i pewne rzeczy można spokojnie skonfrontować z tym co grupa radnych napisała. Jeśli w stosunku do osoby starosty pojawiły się tam określenia dość jednoznaczne i były sprawy związane z politycznymi czystkami to jest to co najmniej figura bezmała stylistyczna. Jest człowiekiem który nie należy do partii i któremu do głowy nie przyszło aby pytać pracowników o opinie polityczne, a co dopiero czy do czegoś należą. Jeżeli staroście się sugeruje, że w starostwie ma zamiar lub też ocenia ludzi wg. jakichś sympatii politycznych to jest rzecz niesamowita. Ciekawe czy którykolwiek z pracowników starostwa byłby w stanie powiedzieć, że starosta miał jakieś uwagi co do tego do czego on należał czy należy? Uważa, że grupa radnych co najmniej przesadziła w swoim oświadczeniu. Oczywiście oceny zawsze bywają subiektywne wywołane emocjami. Starosta zaapelował aby pohamować emocje w tym momencie, bo one są zupełnie niepotrzebne. W momencie kiedy następuje dość poważna zmiana ról tzn. jeżeli układ który do tej pory funkcjonował w poprzedniej kadencji wypracował pewien rodzaj pracy - starosta odcina to grubą kreską i nie stara się tego nawet oceniać. W tej chwili raptem po miesiącu pracy zarzuca się starostom takie dziwne rzeczy. Starosta jest szalenie skonfundowany. W tym momencie spodziewałby się wszystkiego po opinii zwłaszcza tych radnych którzy są krótko w radzie, bo od strony tych, którzy są dłużej i w tamtym układzie funkcjonowali może być to swoistego rodzaju pojmowany rewanż, który jest w stanie zrozumieć. Na jakiej podstawie osoby które starosty za bardzo nie znają podpisują tekst? Jakie mają podstawy, żeby oceniać kogoś kogo się nie zna? Staroście jest przykro, że tak został przez grupę radnych oceniony, a już zwłaszcza jeśli chodzi o pensję. Radni przecież pamiętają, że apelował, aby pensją mu obniżyć. W tym momencie sugeruje się że próbował mieć ją większą. Może zdeklarować, że sam sobie pensję obniżył tak nisko jak tylko radni będą chcieli. Nie przyszedł tutaj dla pieniędzy. Sugerowanie że jest odwrotnie starostę powala.

Wiceprzewodniczący rady K. Brzyk: Dwa razy padło jego nazwisko z ust J. Zachary z którym miał przyjemność pracować. Jeśli J. Zachara podpisywał pismo, którego nie był redaktorem to przynajmniej mógł je przeczytać. Kiedy trzy lata temu była dyskusja na temat wynagrodzenia starosty G. Wawryki to K. Brzyk wnioskował, żeby dodatek specjalny został na poziomie 20 % a nie na

poziomie maksymalnym - 40 %, skoro wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny są z najwyższej półki. Dysponuje kserokopią protokołu sesji i artykułu z prasy na ten temat. Wnioskował o dyskusję na temat wynagrodzenia starosty co roku, ocenę jego pracy i stwarzanie możliwości motywowania go do lepszej pracy. Skoro staroście radni dawali wynagrodzenie z najwyższej półki na 3 lata bez dyskusji i weryfikowania co rok pracy to było nieporozumienie. K. Brzyk składał na ostatniej sesji jeden z trzech wniosków, które tu padły tj. aby wynagrodzenie zasadnicze zostawić na poziomie najwyższym a dodatek funkcyjny obniżyć do 1600 zł /widełki są od 1400 do 1950 zł/ i ustalić 20 % -owy dodatek specjalny czyli na najniższym poziomie. J. Zachara odczytał oświadczenie w imieniu grupy radnych, w którym zarzuca się K. Brzykowi że jest hipokrytą bo głosił kiedyś coś innego i nagle głosował tu za czym innym. K. Brzyk głosował przecieź za swoim własnym wnioskiem. To jest zaprotokołowane i dodatkowo nagrane. Jeśli mniejszościowa grupa radnych pisze jawną nieprawdę to dla K. Brzyka jest to oburzające. Nie chce odnosić się do tematu wykorzystywania funkcji kierowniczych do kreowania pewnych głosowań jakie miały miejsce w ciągu ostatnich czterech lat. Dlaczego stało się tak, że osoby które były w opozycji 4 lata temu nagle zaczęły głosować zupełnie inaczej? Kto został zatrudniony w tym czasie w starostwie? To wszystko jest do udowodnienia. To co radni twierdzą, że starosta zrobił w przeciągu tego miesiąca jest wielkim nadużyciem.

T. Kanownik: Zawsze zgadza się z tezą A. Potępy, że radni nie chcą zaglądać do zarobków. Dyskusja o zarobkach starosty jest trudna. T. Kanownik może wyciągnąć gazetę, gdzie napisane jest, że obecny starosta będzie zarabiał 1800 zł mniej niż poprzedni. Na tej samej sesji radni z grupy większościowej udowadniali, że zarobki obecnego starosty są o 20 % niższe niż zarobki poprzedniego starosty. Nic nie można było udowodnić, ponieważ radni nie mieli kwot i wszystko było na gorąco. Radnym z grupy mniejszościowej chodzi o takie ustanowienie zarobków, żeby można było tymi zarobkami motywować starostę na przyszłe lata. Jeśli rada ustawia go tak, że płaca zasadnicza i dodatek funkcyjny są na maksymalnym poziomie, a tylko dodatek specjalny jest w środku widełek płacowych, to możliwość regulowania wynagrodzenia jest w granicach 6 - 8 %. Każdy z radnych zapoznał się z rozporządzeniem jakie dotyczy wynagrodzeń pracowników samorządowych. Teraz mniejszościowa grupa radnych proponuje jeszcze raz dyskusję na temat wynagrodzenia. Jeśli radni uznają, że zarobki są adekwatne i stać powiat na taki wydatek to radni z grupy mniejszościowej nie mówią "nie", tylko trzeba to podjąć kiedy wszyscy będą mieli jednakową wiedzę a informacja do mediów pójdzie taka sama. Z wyliczeń mniejszościowej grupy radnych wynika, że zarobki obecnego starosty są wyższe od zarobków poprzedniego i grupa jest w stanie to udowodnić, ale nie o to chodzi, tylko o to by dyskusja o zarobkach była faktycznie jawna, oparta na faktach i nieznanym przedmiotu. Jeśli nie zna się problemu trudno dyskutować. Być może radni wówczas poparliby propozycję K. Brzyka gdyby umieli się odnieść do zarobków G. Wawryki. Grupa rządząca żonglowała kwotami zarobków G. Wawryki. T. Kanownik zagłosował 4 lata temu przeciwko zarobkom G. Wawryki, ale później go nie interesowało jakie on te zarobki ma. Skoro tak rada ustaliła to radni to szanowali. Dzisiaj radni mają te wszystkie fakty i proszą aby do tej dyskusji wrócić. Tylko tyle

grupa radnych mówi w tym oświadczeniu, nie mówi natomiast w nim o dokonaniach starosty. Trudno mówić, żeby po miesiącu były jakiegokolwiek dokonania. Grupa radnych mówi tylko jak wyobraża sobie rządy i państwo prawa i definiuje to w 6 punktach.

Przewodniczący rady S. Pater: Odniósł się do wystąpienia T. Kanownika. Zauważył pewną niekonsekwencję w jego wystąpieniu. T. Kanownik mówił, że zagłosował przeciwko zarobkom starosty 4 lata temu i się tym nie interesował ponieważ tak ustaliła rada, natomiast na ostatniej sesji były ustalone zarobki nowego starosty, rada to przyjęła i T. Kanownik nagle po 4 latach zaczyna się tym interesować. Zasadne jest pytanie dlaczego 4 lata temu T. Kanownika to nie interesowało.

Starosta R. Ożóg: Odniósł się do wypowiedzi T. Kanownika. Jest tu bardzo dziwna sytuacja. Starosta nie wie czy słuchali tego samego wystąpienia J. Zachary czy dwóch różnych. Różnica polega na tym, że T. Kanownik go słuchał i jeszcze go podpisał, a starosta go dopiero słuchał. Wydaje się, że wiedza T. Kanownika na temat tego co jest tam napisane jest daleko większa od starosty. Jeżeli T. Kanownik uważa, że w tym wystąpieniu nie było oceny starosty za ten miesiąc to widocznie słuchali różnych tekstów. Starosta wyraźnie tą ocenę w wielu miejscach słyszał i zresztą bardzo dokładnie ją przeanalizuje, żeby się do niej odnieść, bo być może ona jest sprawiedliwa i słuszna. Staroście wydawało się że tam ocena była jednoznaczna. Albo T. Kanownik przedtem nie wiedział co podpisuje albo w tej chwili próbuje mówić, że tam coś innego było napisane niż wszyscy słyszeli. Starosta zupełnie nie jest w stanie tego zrozumieć. Do kwestii finansowej starosta nie chciałaby wracać, bo wydaje się, że jest to dyskusja nie na poziomie pomieszczenia w którym radni dyskutują. Starosta nie wie jaka była pensja poprzedniego starosty, zupełnie go to nie interesowało. Może to, że starosta ma 30 lat pracy wpływa na wzrost wskaźników. Na pensję ostateczną składa się wiele czynników. Nie należy mieć pretensji do starostów o to co jest pisane w prasie. Tego rodzaju stanowisko trzeba było zgłosić do prasy a nie do starosty. Nie można oceniać ludzi poprzez to co jest napisane w gazetach.

Wiceprzewodniczący rady K. Brzyk: Wyliczył kwotę 1800 zł podając swoją propozycję wynagrodzenia i z tego wynikła być może notatka prasowa. Radni za to nie mogą odpowiadać. Jak grupa mniejszościowa radnych wyobraża sobie normalną dyskusję po takich oszczerstwach? K. Brzyk jest człowiekiem bardzo spokojnym. O wszystko go można posądzać, tylko nie o to, że na tej sali oszukuje kogokolwiek. Poprosił o podanie przykładów z ostatnich 8 lat kiedy tu radnych wprowadzał w błąd. To co czyta J. Zachara jest wręcz śmieszne. K. Brzyk jest zwolennikiem ostrej dyskusji, bo tylko w niej może zrodzić się coś pozytywnego, ale kiedy radni mówią sobie merytorycznie prawdę.

Ad. 12. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący rady zamknął obrady III sesji rady powiatu brzeskiego dziękując uczestnikom za udział.

Obrady trwały od godz. 09.00. do godz.12.00.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

.....