

**Protokół Nr XXIV/09**  
**obrad XXIV sesji Rady Powiatu Brzeskiego**  
**odbytej w dniu 26 lutego 2009 roku w sali obrad**  
**Starostwa Powiatowego w Brzesku przy ul. Głowackiego 51.**

**Ad. 1. Otwarcie XXIV Sesji Rady Powiatu Brzeskiego i stwierdzenie  
prawomocności obrad.**

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Sławomir Pater witając uczestników.

Rada Powiatu Brzeskiego:

1. Marek Antosz;
2. Bogusław Babicz;
3. Ewa Cierniak Lambert;
4. Stanisław Chudyba;
5. Tadeusz Kanownik;
6. Maria Krzemińska;
7. Wisław Kozłowski;
8. Jan Musiał;
9. Ryszard Ożóg;
10. Stanisław Pacura;
11. Sławomir Pater;
12. Andrzej Potępa;
13. Władysława Sadłoń;
14. Andrzej Szydek;
15. Piotr Tota;
16. Andrzej Zelek;
17. Tadeusz Zych.

W sesji udział wzięło 17 radnych.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Edward Czesak – Poseł na Sejm RP;
2. Lucyna Haus - Skarbnik Powiatu;
3. Renata Dziejic - Sekretarz Powiatu;
4. Wiesław Budzik - Radca Prawny;
5. Jarosław Szwiec - Radca Prawny;
6. Robert Kot - Radca Prawny;
7. Grzegorz Wołczyński - Dyrektor ZDP w Brzesku;
8. Roman Gurgul - Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Brzesku;
9. Jolanta Piech – Dyrektor ŚDS w Brzesku;
10. Stanisław Lambert - Dyrektor PCPR w Brzesku;
11. Janina Motak - Naczelnik Wydziału Edukacji w Starostwie Powiatowym w Brzesku;
12. Alicja Syty - Samodzielne Stanowisko ds. Zdrowia w Starostwie Powiatowym w Brzesku;
13. Józefa Szczurek - Dyrektor SP ZOZ w Brzesku;
14. Ewa Skurnóg – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu.

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady potwierdził, że sesja została zwołana zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 91 poz. 578). Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali znajduje się wystarczająca liczba radnych, aby Rada mogła obradować i podejmować uchwały.

#### **Ad. 2. Uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.**

Proponowany porządek obrad zawarty w zawiadomieniu o sesji stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad, a następnie zapytał o wnioski w sprawie zmiany porządku obrad. Zmian nie zaproponowano. Porządek obrad zatwierdzono jednogłośnie w zaproponowanym kształcie (14 głosów za). Do protokołu ostatniej sesji uwag nie zgłoszono, po czym zatwierdzono go w drodze głosowania (12 głosów za, 2 wstrzymujące się).

#### **Ad. 3. Interpelacje i zapytania radnych.**

Interpelacji, ani zapytań nie zgłoszono.

#### **Ad. 4. Wnioski i zapytania do Posłów, Senatorów, radnych Sejmiku Małopolskiego i zaproszonych gości.**

W obradach uczestniczył Poseł Edward Czesak, któremu Przewodniczący Rady Sławomir Pater oddał głos.

**Posel Edward Czesak:** Przypomniał, że na ostatniej sesji zobowiązał się, że po otrzymaniu odpowiedzi na swoje interpelację przedstawi Radzie Powiatu ich treść. Zapytania do Ministra Infrastruktury złożył 30 grudnia 2008r. Dotyczyły one wcześniej zgłaszanych poprawek do budżetu przez posłów PiS z tutejszego okręgu. Pierwsze zapytanie dotyczyło określenia zasad finansowania, oraz perspektywy prac przygotowawczych przebudowy drogi krajowej nr 75 na odcinku Brzesko - Nowy Sącz. Drugie zapytanie dotyczyło przebudowy łącznika autostradowego A 4 w Brzesku. Toczy się dyskusja w odniesieniu do budowy autostrady na odcinku Kraków – Tarnów. Medialne doniesienia z wczorajszego dnia już mówią o opóźnieniu prac przy budowie odcinka Kraków - Szarów, więc posłowie tutejszego okręgu z obawą patrzą jak jest realizowana budowa tych ważnych dla naszego rejonu dróg komunikacyjnych. W odpowiedzi na pierwsze zapytanie została udzielona następująca odpowiedź:

„W Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad trwają prace przygotowawcze związane z budową połączenia autostrady „węzeł Brzesko” z drogą krajową nr 4. Wstępnej analizie poddane są warianty przedstawione przez Urząd Miejski w Brzesku. W rejonie skrzyżowania planowanej drogi łączącej autostradę A 4 z drogą krajową nr 4 w miejscowości Jasień planuje się węzeł typu „trąbka”. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad przewiduje możliwość rozbudowy węzła w kierunku przyszłej drogi krajowej nr 75 Brzesko – Nowy Sącz. Plany takie dotyczą nowej perspektywy finansowej lat: 2013-2020. Jednocześnie uprzejmie informuję, że na dzień dzisiejszy nie ma w planach budowy oprócz przedmiotowego połączenia nowego przebiegu drogi krajowej nr 75 na odcinku Brzesko – Nowy Sącz”.

Odpowiedź na drugie zapytanie dotyczące łącznika autostradowego:

„W chwili obecnej decyzja w sprawie lokalizacji przebiegu przedmiotowego łącznika nie została jeszcze podjęta. Przeanalizowane zostały różne warianty lokalizacyjne w tym w szczególności wariant zgodny ze stanowiskiem Burmistrza Brzeska – przebiegający przez miasto Jasień. Jednakże zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska o ocenach oddziaływania na środowisko ostateczną decyzję w sprawie przebiegu łącznika autostradowego podejmie organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, czyli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Odpowiadając na kolejne pytanie dotyczące finansowania przedsięwzięcia uprzejmie informuję, iż wcześniejsze deklaracje Generalnej Dyrekcji w tej sprawie pozostają nadal aktualne. Nawiązując do ostatniego pytania pragnę potwierdzić, iż budowa autostrady A-4 jako zadanie priorytetowe będzie realizowana w pierwszej kolejności, natomiast budowa łącznika zostanie realizowana niezależnie w terminie późniejszym”.

Wszystkie działania Posła sprowadzają się do tego, że dopytuje się i interesuje zarówno na szczeblu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie jak też w Ministerstwie Infrastruktury o sprawę dotyczącą realizacji inwestycji drogowych, które będą miały wpływ na rozwój Małopolski, Powiatu Brzeskiego i gmin skupionych wokół autostrady i połączeń jak również całego „Węzła Brzeskiego”. W jednym przypadku drastycznym dla Posła zostały podjęte kroki, które postara się wyjaśnić.

**Wicestarosta Stanisław Pacura:** Przypomniał, że na ostatniej sesji radni poruszyli problem zniszczonych w trakcie realizacji inwestycji autostradowych dróg. Wicestarosta poprosił o przybliżenie odpowiedzi Wiceministra Infrastruktury Zbigniewa Rapciaka, bo z takim zapytaniem poseł również się zwracał.

**Posel Edward Czesak:** Wyjaśniał, że zapytanie to skierował do Wiceministra Infrastruktury Zbigniewa Rapciaka na spotkaniu w którym uczestniczył Starosta Brzeski Ryszard Ożóg. Na to pytanie odpowiadał Dyrektor z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, który będzie odpowiedzialny za realizację tych inwestycji drogowych. Jego odpowiedź sprowadziła się do tego, że w specyfikacji warunków przetargowych jest zawarty punkt, który mówi o tym, że drogi wykorzystywane do realizacji inwestycji drogowych przez wykonawcę mają być pozostawione w stanie takim samym jak przed rozpoczęciem inwestycji. Natomiast co do wątpliwości jak to wyegzekwować od wykonawcy – odpowiedź była – poprzez policję. Tutaj Poseł takiej odpowiedzi może udzielić.

**Wicestarosta Stanisław Pacura:** Zapytał, czy Poseł orientuje się jak wygląda sprawa łącznika w kierunku północnym, czyli połączenie z drogą wojewódzką nr 768. Z tego co wicestaroście wiadomo, to niegdyś ówczesna Dyrekcja Krajowa Budowy Dróg Krajowych i Autostrad deklarowała wybudowanie tego odcinka od węzła autostradowego w Brzesku w kierunku północnym, który by stanowił jednocześnie obwodnicę wsi Mokrzyska. Czy coś wiadomo w tej kwestii? Minęły już lata od tej deklaracji.

**Posel Edward Czesak:** Stwierdził, że odczytywałby odpowiedź na to pytanie z Ministerstwa Infrastruktury w sformułowaniu, iż wcześniejsze deklaracje dotyczące

finansowania przedsięwzięcia pozostają nadal aktualne.

Mając trochę doświadczenia jako samorządowiec, później jako człowiek pracujący w biznesie, a obecnie jako poseł i mając kontakt z różnymi instytucjami państwowymi i urzędnikami Poseł wykazuje czujność w tym, aby przez pisemne zapytania i odpowiedzi mieć podstawy, do tego aby później móc się na coś powoływać. Natomiast jeśli chcemy, aby te decyzje były pilnowane w terminie, to na pewno teraz trzeba na każdym etapie i w każdej sprawie wyrażając stanowisko, dopytywać się, prowadzić korespondencje i wykorzystywać Posłów (jeśli jest taka potrzeba) do tego, żeby w poszczególnych ministerstwach bezpośrednio tych spraw pilnowali. Tak to jest i bez aktywności tych środowiska, które są zainteresowane realizacją danych inwestycji efektów pozytywnych nie będzie.

#### **Ad. 5. Sprawozdanie Starosty Brzeskiego z prac Zarządu Powiatu Brzeskiego w okresie od 30.01.2009r. do 25.02.2009r.**

Radni otrzymali konspekt sprawozdania z posiedzeń Zarządu Powiatu, ponadto Starosta Ryszard Ożóg przedstawił sprawozdanie z posiedzeń Zarządu Powiatu nie ujętych w konspekcie. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

#### **Ad. 6. Sprawozdanie Starosty Brzeskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu Brzeskiego podjętych na sesji w dniu 30.01.2009 r.**

Sprawozdanie Starosty stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

#### **Ad. 7. Sprawozdanie ze współpracy Powiatu Brzeskiego z organizacjami pozarządowymi w roku 2008;**

Powyższe sprawozdanie stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Sprawozdanie przedstawiła Specjalista w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Brzesku Beata Mrówka zgodnie z materiałem przedłożonym radnym.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał pismo jakie wpłynęło od Rady Organizacji Pozarządowych w którym składa ona podziękowanie Staroście Brzeskiemu za współpracę z organizacjami pozarządowymi na terenie Powiatu Brzeskiego w 2008 roku.

#### **Ad . 10. Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach.**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Poinformował, że od ostatniej sesji nie wpłynęły żadne interpelacje i nie udzielono żadnych odpowiedzi.

#### **Ad. 11. Sprawozdania z prac Komisji Rady Powiatu Brzeskiego.**

**Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa Andrzej Szydek:** Poinformował, że komisja od ostatniej sesji spotkała się jeden raz w dniu 24 lutego br. Pozytywnie zaopiniowano kwestię dofinansowania wykonania opracowania dotyczącego inwentaryzacji ichtiofauny rzeki Uszwicy i zawnioskowano o przeznaczenie kwoty 3 500 zł z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na ten cel. Komisja zawnioskowała również o przeznaczenie z ww. źródła kwoty 15 tys. zł dla gminy Brzesko, oraz po 5 tys. zł dla każdej

innej gminy plus 25 tys. zł do podziału według ilości mieszkańców na usuwanie azbestu z działek prywatnych na terenie gmin. Komisja wniosowała, aby w latach następnych preferować samorządy, które wnoszą największy własny wkład w to zadanie. Co do pracy komisji w 2008 roku, to komisja odbyła 10 posiedzeń, złożono 15 wniosków i wyrażono 17 opinii. Z planu pracy nie wykonano dwóch zadań.

**Przewodniczący Komisji Prawa i Porządku Publicznego Stanisław Chudyba:** Powiedział, że ostatnie posiedzenie komisji odbyło się wspólnie z Komisją Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa, a wnioski przedstawił przedmówca.

Przewodniczący uzupełnił informację, iż komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały dot. wynajmu pomieszczeń przy ul. Kościuszki 68 w Brzesku.

Przewodniczący Komisji odczytał wszystkie wnioski podjęte przez komisję w roku 2008.

**Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Promocji i Integracji Europejskiej Andrzej Potępa:** Poinformował, że komisja odbyła posiedzenie 25 lutego br. Zapoznano się z nowym projektem uchwały dotyczącym najmu i dzierżawy pomieszczeń w SP ZOZ w Brzesku. Pozytywnie zaopiniowano kwestię dofinansowania pleneru malarskiego dla młodzieży szkolnej i młodzieży WTZ „Dębno 2009”, pozostawiając kwestię wysokości dofinansowania Zarządowi Powiatu po skonsultowaniu sprawy z Kierownikiem Oddziału Zamku w Dębnie. Komisja zawniosowała o w roku bieżącym w planie realizacji zadania projektu budowy chodnika przy drodze powiatowej w Porębie Spytkowskiej przy współdziałaniu Gminy Brzesko.

Co do wykonania planu pracy w 2008 roku, to zrealizowano 14 z zaplanowanych 16 tematów.

Sprawa sprawozdania z pracy Komisji Budżetu i Finansów została odłożona na kolejną sesję z uwagi na nieobecność na sali obrad Przewodniczącego Komisji i nieobecność na sesji Wiceprzewodniczącego Komisji.

**Przewodniczący Komisji Oświaty Wiesław Kozłowski:** Poinformował, że komisja spotkała się w dniu 23 lutego br. Opiniowano uchwały na sesję Rady Powiatu. W 2008 roku odbyło się 12 posiedzeń komisji. Wypracowano 12 opinii i 7 wniosków. Z 16 tematów z planu pracy zrealizowano 14. Dwóch tematów nie zrealizowano, ale umieszczono je w planie pracy na rok bieżący.

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodzinnej Ewa Cierniak - Lambert:** Poinformowała, że komisja spotkała się w dniu 6 lutego br. Zastępca Dyrektora ds. Logistyki w SP ZOZ w Brzesku Józef Gawron zreferował sprawę najmu lokalu zajmowanego przez aptekę przy ul. Kościuszki 70 w Brzesku. Komisja opowiedziała się za bezprzetargowym wynajmem dotychczasowemu najemcy ww. lokalu (3 głosy za, 1 przeciwny). Zapoznano się ze sposobem realizacji zawodowej uczestników WTZ w Brzesku i w Zawadzie Uszewskiej. Obydwaj Kierownicy WTZ poszukują miejsc pracy dla swoich podopiecznych. Podnieśli potrzebę tworzenia Zakładu Aktywizacji Zawodowej na terenie powiatu. W tym momencie nie ma takiej możliwości ze względu na potrzeby finansowe. Starosta obecny na posiedzeniu wysłuchał tych wniosków i wyraził stosowną opinię. W roku 2008 komisja spotkała się 13 razy. Wystosowano 8 wniosków. Podejmowano przed każdą sesją opinie dotyczące merytorycznych uchwał. Roczny plan pracy komisji

zrealizowano. Przewodnicząca odczytała wnioski komisji z roku 2008.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Zych:** Poinformował, iż komisja w okresie od ostatniej sesji spotkała się jeden raz 16 lutego. Głównym punktem spotkania było rozpatrzenie skargi Pani Barbary Bączek na działalność Zarządu Powiatu Brzeskiego. Komisja zapoznała się z opinią prawną Kancelarii Radcy Prawnego dr Joanny Lemańskiej. Na spotkaniu omówiono tę opinię i przyjęto stanowisko zgodne z nią. Stanowisko to zostało przegłosowane stosunkiem głosów (3 do 0). Roczne sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej zostało przedstawione na poprzedniej sesji.

### **Ad 13. Podjęcie uchwał w sprawach:**

#### **a/ zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2009 Nr XXI/183/08 Rady Powiatu Brzeskiego z dnia 18 grudnia 2008 roku;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytała treść projektu uchwały. Uchwała została omówiona na posiedzeniach komisji.

Uchwałę podjęto (13 głosów za).  
Uchwała Nr XXIV/209/09 – **załącznik nr 7**

#### **b/ upoważnienia dla Zarządu Powiatu Brzeskiego do zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego rok budżetowy 2009;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały. Pytań do projektu uchwał nie zgłoszono.

Uchwałę podjęto (13 głosów za, 1 wstrzymujący się).  
Uchwała Nr XXIV/210/09 – **załącznik nr 8.**

#### **c/ upoważnienia dla Zarządu Powiatu Brzeskiego do zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego rok budżetowy 2009;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały. Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Uchwałę podjęto (12 głosów za, 1 wstrzymujący się).  
Uchwała Nr XXIV/211/09 – **załącznik nr 9.**

#### **d/ zwolnienia od uiszczenia opłat lub zmniejszenia opłat za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego lub nowego prawa jazdy osobom obowiązany do ubiegania się o wydanie tych dokumentów w związku z wprowadzeniem zmian administracyjnych;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały.

**Radny Piotr Tota:** Przypomniał od początku historię związaną z przedmiotową sprawą.

Przytoczył pismo mieszkańców Poręby Spytkowskiej w sprawie obniżenia lub zwolnienia od uiszczenia opłat lub zmniejszenia opłat za wydanie nowego dowodu

rejestracyjnego lub nowego prawa jazdy osobom obowiązanych do ubiegania się o wydanie tych dokumentów w związku z wprowadzeniem zmian administracyjnych.

Następnie radny odczytał pismo, które skierował w tej sprawie.

Zwracając się do Starosty radny zapytał dlaczego Zarząd Powiatu nie przychylił się do prośby mieszkańców Poręby Spytkowskiej w sprawie ww. opłat. Uzasadnienie Starosty Brzeskiego jakie usłyszeli mieszkańcy w Radio RDN Małopolska nie jest szczerze. Starosta powiedział, że nie będzie faworyzowana pewna grupa ludzi, ale nie wspomniał, że wcześniej nie było ustawy pozwalającej na zwolnienie z opłat. Jeśli Starostwo Powiatowe nie ma dobrej woli na całkowite zwolnienie z opłat pomimo nowej ustawy, to może zwolnić przynajmniej z części tych opłat, nie dokładając środków do wyrobienia nowych dokumentów, ale jednocześnie nie zarabiając na mieszkańcach.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Wyjaśnił, iż to co powiedział w radio jest jak najbardziej słuszne i prawidłowe i nie ma tam żadnego elementu nieszczerości. Trzeba mieć świadomość tego, że zwolnienie z tego rodzaju opłat powinno mieć charakter generalny. Nie może ono dotyczyć jednej określonej grupy osób z terenu powiatu. Taka była intencja Starosty, że nie można robić wyłomu w tym zakresie. To, że wcześniej takiej możliwości nie było, to odrębna sprawa, ale Starostwo chce traktować sprawę w sposób generalny dla wszystkich miejscowości, żeby nie było sytuacji, że któraś miejscowość jest faworyzowana niezależnie od tego, czy z tej miejscowości się wywodzi radny, czy też nie. Taką zasadę chce się przyjąć dla całego powiatu i wydaje się, że jest ona jak najbardziej słuszna i szczerza. Z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że podjęto stosowny tryb procedowania. Zarząd Powiatu doszedł do wniosku, że jest to sprawa istotna i drażliwa, stąd zanim skonstruowano projekt uchwały, który przedłożono Radzie, Zarząd wystąpił do właściwych merytorycznych komisji Rady Powiatu. Dwie merytoryczne komisje, a mianowicie Komisja Budżetu i Finansów i Komisja Prawa i Porządku Publicznego pochyliły się nad tym projektem i wypracowały tę uchwałę, która się Radzie przedkłada. Trudno mówić, że Zarząd jest tu jedynym autorem tego projektu, bowiem on zgodnie z zasadami sztuki projektuje uchwałę, którą skonsultował z tymi komisjami.

**Radny Piotr Tota:** Podkreślił, iż nie jest to jakaś uprzywilejowana grupka mieszkańców, tylko cała miejscowość. Na dzień dzisiejszy nie dotyczy to tylko tej miejscowości. Są głosy, że jeśli Rada w ten sposób postępuje, to nie będą robione porządki na terenie wsi i że Starosta jest przeciwko uporządkowaniu spraw wiejskich.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Powiedział, że nie chciałby poszerzać polemiki, która wydaje się w tym momencie dziwaczna. Radny stawia cały czas sprawę: Starosta-miejscowość. Jest to zupełnie niewłaściwy kontrpunkt. Tę uchwałę za chwilę podejmie Rada Powiatu. Komisje merytoryczne tego rodzaju projekt uchwały przygotowały. Starosta powiedział, aby nie suponować tutaj czegoś, co jest bardzo dalekie od realiów. Rada o tym zdecyduje, a nie Starosta. Zarząd po opinii komisji przedłożył taki projekt.

**Radny Wiesław Kozłowski:** Zapytał, czy Zarząd Powiatu nie mógłby przygotować uchwały, która o krok wyprzedzałaby tę uchwałę i odnosiła się do wszystkich miejscowości, oraz obowiązywała na lata.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Powiedział, że taka uchwała będzie sygnałem dla mieszkańców innych miejscowości, że tak a nie inaczej będzie sprawa załatwiana.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Przypomniał, że pismo wpłynęło w grudniu, kiedy powiat miał już budżet skonstruowany. Wprowadzanie tego rodzaju elementu musiałoby skutkować zmianami w uchwale budżetowej tzn. znalezieniem środków z powodu ograniczenia wpływów. Ponadto przed nami rok, w którym będziemy mieć problemy nie tylko w tym zakresie. Kryzys nie ominie Brzeska. Widać pierwsze elementy. Jest już informacja, że subwencja oświatowa dla powiatu została zmniejszona o 1 mln. zł. Można jeszcze przytoczyć parę takich elementów. Każdy element zmniejszający wpływy, będzie powodował większy deficyt. Ponadto zmiany na rynku powodujące zmniejszenie transakcji kupna samochodów spowodują zmniejszenie wpływów do budżetu powiatu.

**Radny Andrzej Potępa:** Pismo od mieszkańców zostało skierowane w połowie grudnia- przed uchwaleniem budżetu- ewentualne skutki finansowe można było zawrzeć w poprawce do budżetu. Jakiego rzędu są kwoty, które uszczupliłyby budżet powiatu, gdyby tego rodzaju rozwiązanie zostało zastosowane?

**Wicestarosta Stanisław Pacura:** Wyjaśnił, że te informacje są podane w uzasadnieniu, ale poprosił o podanie tych kwot. Pismo natomiast wpłynęło po uchwaleniu budżetu. Projekty natomiast są przygotowywane z odpowiednim wyprzedzeniem.

**Radny Piotr Tota:** Stwierdził, iż to, że pismo od mieszkańców wpłynęło późno, to nie jest wielki problem, bo wcześniej wpłynęło jeszcze pismo od Burmistrza Brzeska w dniu 3 grudnia 2008r. Czy w budżecie były zaplanowane dochody, które osiągnie powiat ściągając z mieszkańców odpowiednie kwoty? Radny obawia się, że nie – skoro nie były naliczone odpowiednie wydatki. Radni mogą teraz wyjść zadowoleni nie naliczając dochodu powiatu.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Ewa Skurnóg:** Poinformowała, że Starostwo Powiatowe w Brzesku rozważało możliwość napisania ogólnej uchwały, która by zwalniała w przyszłości mieszkańców powiatu w różnych miejscowościach z kosztów wymiany dokumentów w przypadku zmian administracyjnych. Uznano, że będzie to dotyczyło stanów przyszłych niepewnych i kosztów, których Starostwo Powiatowe nie jest w stanie wyliczyć i nie jest w stanie tych wszystkich stanów przyszłych uwzględnić. W związku z tym napisano uchwałę tak, jak została przedstawiona, czyli powiat będzie się odnosił do każdego wniosku odrębnie. Uchwała jaka zostanie tu podjęta będzie wskazówką dla przyszłych wniosków – jak będą załatwione. Wymiana prawa jazdy to koszt – 70,50 zł. Przy rejestracji opłata jest zróżnicowana i zależy od wzoru tablic. Przy białych tablicach opłata jest wyższa. Koszt wymiany dowodu rejestracyjnego przy białych tablicach wynosi 77 zł, a przy czarnych 66 zł. Jeśli chodzi o posiadaczy pojazdów i kierowców w miejscowości Poręba Spytkowska całkowity koszt wyniósłby około 188 tys. zł. Nie można sobie przy tej okazji wymieniać dokumentów na koszt powiatu również z innych powodów. Przy częściowym zwolnieniu koszt jaki urząd musiałby ponieść to 99 tys. zł. Są to koszty produkcji druków, oraz przychód.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Dwie komisje merytoryczne czyli 11 osób ten projekt uchwały przygotowały, a Zarząd Powiatu go zaakceptował. Projekt został wypracowany przez radnych. Jeśli ta uchwała zejdzie z porządku dziennego, to będzie kolegialna decyzja Rady.

**Radny Wiesław Kozłowski:** Nie ma sensu ściągać z porządku obrad tej uchwały. Lepiej byłoby podjąć uchwałę, że mieszkańcy z tego tytułu będą ponosić tylko koszty

związane z produkcją dokumentu. Trudno wyliczyć ile to będzie za rok. Byłoby to wyjście naprzeciw mieszkańcom.

**Radna Ewa Cierniak- Lambert:** Zapytała, czy Rada Miejska nie zabezpieczyła jakichś środków na wymianę tych dokumentów, podejmując uchwałę o zmianie ulic. W trakcie debaty nad projektem Budżetu Powiatu Brzeskiego na rok bieżący nikt nie zgłaszał takiego wniosku. Czy zaobserwowano już zmniejszenie wpływów w Wydziale Komunikacji w miesiącu styczniu?

**Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Ewa Cierniak Lambert:** Wyjaśniła, że w stosunku do poprzednich lat jest w Wydziale Komunikacji i Transportu mniej osób. Wpływów nie liczy, ale uważa, że będą mniejsze.

**Radny Piotr Tota:** Mija termin ustawowy do wymiany dokumentów. Procedowanie nad tą uchwałą jest opóźnione. Dlaczego propozycja uchwały jest dopiero dziś?

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Nawiązując do wypowiedzi, że mija termin ustawowy wymiany ww. dokumentów podkreślił, że Rada Miejska w Brzesku podjęła uchwałę o zmianie ulic w lutym 2008r. Wniosek mieszkańców Poręby Spytkowskiej do powiatu wpłynął w grudniu 2008r.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Ewa Skurnóg:** Powiedziała, że wymiany dokumentów należy dokonać niezwłocznie. Te terminy uciekły.

**Wicestarosta Stanisław Pacura:** Zaproponował zakończyć dyskusję. Tryb procedowania nad projektem uchwały był prawidłowy. Poprosił, aby ważyć słowa i nie próbować insynuować pewnych rzeczy.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Podał treść projektu uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto (8 głosów za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące się).  
Uchwała Nr XXIV/212/09 – **załącznik nr 10.**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

**e/ powierzenia Gminie Iwkowa realizacji zadania publicznego należącego do właściwości Powiatu;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał ją pod głosowanie.

Uchwałę podjęto (11 głosów za).  
Uchwała Nr XXIV/213/09 – **załącznik nr 11.**

**f/ zmiany Uchwały Nr XXI/185/08 Rady Powiatu Brzeskiego z dnia 18 grudnia 2008 roku w sprawie: ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za wysługę lat, za warunki pracy, oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość, oraz szczegółowe zasady przyznawania i**

## **wypłacania dodatku mieszkaniowego w roku 2009;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Uchwałę podjęto (9 głosów za, 2 wstrzymujące się).  
Uchwała Nr XXIV/214/09 – **załącznik nr 12.**

## **g/ zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Brzesku;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały.

**Ewa Cierniak Lambert:** Wyraziła pozytywną opinię na temat projektu uchwały. W Powiecie Brzeskim jest dużo dzieci z dysfunkcjami, które wymagają wczesnej rehabilitacji w Ośrodku Wczesnego Pobytu. Dobrze byłoby, aby NFZ to dostrzegł i podpisał odpowiedni kontrakt z SP ZOZ w Brzesku.

Uchwałę podjęto (12 głosów za).  
Uchwała Nr XXIV/215/09 – **załącznik nr 13.**

## **h/ wyrażenia zgody na oddanie w najem, na rzecz dotychczasowego najemcy, na okres 3 lat, lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku położonym w Brzesku, przy ul. Kościuszki 68;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały, a następnie podał go pod głosowanie.

Uchwałę podjęto (10 głosów za, 3 wstrzymujące się).  
Uchwała Nr XXIV/216/09 – **załącznik nr 14.**

## **i/ wyrażenia zgody na oddanie w najem, w trybie bezprzetargowym, na rzecz dotychczasowego najemcy, na okres 3 lat, nieruchomości lokalowej, położonej w Brzesku, przy ul. Kościuszki 70, stanowiącej własność Powiatu Brzeskiego, oddanej w użytkowanie nieodpłatne Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Brzesku;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały, a następnie zapytał o głosy w dyskusji.

**Radny Piotr Tota:** Powiedział, że niedawno była sprawa FHU „Witaminka”- czyżby zmieniła się decyzja Zarządu Powiatu i teraz powiat oddaje wszystko w dzierżawę bez przetargu? Chodzi o równe traktowanie.

**Przewodniczący Rady:** Zauważył, że w uzasadnieniu uchwały dotyczącym Zakładu Fryzjerskiego zapisano, że został on wyłoniony w drodze przetargu.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Powiedział, że tu problem jest odmienny. Nad tym zastanawiano się trzykrotnie – że jedynym podmiotem, który może prowadzić tego rodzaju działalność jest dotychczasowy zajmujący ten lokal. Jest to na okres 3 lat. Żaden inny

podmiot tych kryteriów nie spełnia. Trudno mówić o jakiegokolwiek niesprawiedliwości.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa wyraziła zdanie, że apteka przy szpitalu powinna istnieć.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Występowano do służb budowlanych i nie tylko o opinię, czy konstrukcja obiektu pozwala na to, aby mógł być przebudowywany i ewentualnie można by innego umieścić tam innego oferenta. Została wykonana ekspertyza. Później była jej weryfikacja. Wszystko znalazło się w materiałach przekazanych radnym.

**Radna Ewa Cierniak Lambert:** Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodzinnej tym tematem się zajmowała. Ogłoszenie przetargu na wynajem lokalu niekoniecznie spowoduje, że będzie tam apteka. Zakup leków bezpośrednio po wyjściu ze szpitala powinien być możliwy. Szpital nie ma lokalu, który spełniałaby niezbędne wymogi do uruchomienia apteki wewnątrz budynku.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałę podjęto (10 głosów za, 3 wstrzymujące się).

Uchwała Nr XXIV/217/09 – **załącznik nr 15.**

#### **j/ zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Brzeskiego na 2009 rok.**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Uchwałę podjęto (13 głosów za).

Uchwała Nr XXIV/218/09 – **załącznik nr 16.**

#### **k/ zatwierdzenia planu pracy Komisji Prawa i Porządku Publicznego Rady Powiatu Brzeskiego na 2009 rok.**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Uchwałę podjęto (13 głosów za)

Uchwała Nr XXIV/219/09 – **załącznik nr 17**

#### **Ad.11. Rozpatrzenie skargi na działalność Zarządu Powiatu Brzeskiego - podjęcie uchwały.**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Przypomniał historię powstania projektu uchwały, odczytał jego treść, oraz poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie całej sprawy od dnia 18 grudnia 2008r., kiedy przedłużono termin załatwienia całej sprawy.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Zych:** Przypomniał, że na sesji

w dniu 18 grudnia 2008r. doszło do dużej różnicy zdań. Komisja Rewizyjna postanowiła wystąpić o opinię prawną w przedmiotowej sprawie sporządzoną przez podmiot zewnętrzny. Wybrała Kancelarię Prawną dr Joanny Lemańskiej, która specjalizuje się w prawie administracyjnym. Komisja otrzymała odpowiedź, którą wszyscy radni otrzymali, jako integralną część uzasadnienia do uchwały. Odpowiedź ta w dniu 16 lutego br. na spotkaniu Komisji Rewizyjnej została przyjęta. Komisja uznała, że zgadza się z tą opinią. Komisja przyjęła jednogłośnie to stanowisko jako swoje i opracowała projekt uchwały, który skierowała do Rady Powiatu.

**Pani Barbara Bączek:** Podkreśliła, iż głównie w skardze chodziło jej o to, że zostało naruszone prawo przez Zarząd Powiatu. Na terenie szpitala jest od 18 lat. Zatrudnia dwóch pracowników i młodocianego ucznia. W dzisiejszej dobie, kiedy Prezydent i Premier zastanawiają się jak pomagać drobnym przedsiębiorcom ona boryka się z trudnościami. Jako jednoosobowa firma prowadzi: zaopatrzenie, księgowość, kadry itd. Uważa, że wyrządono jej wielką krzywdę, ponieważ jej firma jest do rozwiązania. Cztery osoby przechodzą na bezrobocie. Działania jej firmy były skierowane dla pracowników SP ZOZ i pacjentów. Dlaczego przed nią wszystkie pomieszczenia i wszyscy współpracujący z SP ZOZ otrzymywali najem bezprzetargowy?

Jest osobą wytypowaną przez los. Były dwie opinie prawne. 18 grudnia 2008r. Cytowała opinię prawną Radcy Prawnego Grzegorza Jurczaka z Tarnowa, który ściśle określił, że kompetencja do podjęcia uchwały (czy będzie to tryb przetargowy, czy bezprzetargowy) ewidentnie należała do kompetencji Rady. Jeśli prawo zostało naruszone i Zarząd podjął uchwałę odnośnie przetargu, oraz wystosował pismo do Dyrektora SP ZOZ, żeby się określiła co do przetargu – to jako jednostka podległa musiała to zrobić. Jeśli zostało naruszone prawo, to czy nie można wrócić do jej pisma z dnia 8 września 2008r., oraz do wniosku Dyrektora SP ZOZ w Brzesku - naprawić tę sprawę i pozwolić pracować? Przez cztery miesiące od września ubiegłego roku 4 rodziny żyją w stresie. Nie wiedzą, czy tracą źródło utrzymania, czy nie. Trzykrotnie były już wyznaczane eksmisje. Dlaczego? Zastępca Dyrektora ds. Administracyjnych i Logistyki w SP ZOZ w Brzesku Józef Gawron w ostatniej informacji pisze wyraźnie, że do dnia dzisiejszego nie ma żadnej informacji o jakichkolwiek podjętych krokach, ani o uchwale Zarządu Powiatu, ani Rady Powiatu, czy jednostki nadrzędnej. Kolejna eksmisja została wyznaczona na dzień 2 marca br. (poniedziałek) na godz. 9.00. Gdyby nawet ta uchwała, na którą się powołała była zła, to należało ją poprawić. Na jej podstawie nie byłyby przygotowywane następne uchwały, a tak od 18 grudnia 2008r. wszystko toczy się dalej. Na podstawie tej niczym niepoprawionej uchwały podjęto kolejne uchwały, oraz wiele spraw. Co wspólnego ma z tym przetarg? Jeżeli Zarząd Powiatu wystąpił do Dyrektora SP ZOZ, żeby się ustosunkowała do przetargu, to jako jednostka podległa zrobiła to zgodnie z prawem, bo nie miała innego wyboru. Pani Barbara Bączek zwróciła się do wszystkich radnych, ponieważ na pismo, które złożyła w sierpniu i na wniosek Dyrektora SP ZOZ nie otrzymała żadnej odpowiedzi. Jeśli prawo zostało złamane, należało uchylić uchwałę. Tok postępowania powinien wrócić do Rady na podstawie pisma Pani Barbary Bączek i wniosku Dyrektora SP ZOZ. Zwróciła się z kolejnym pismem 15 stycznia br. nawiązując do tego samego – niestety nie zostało ujęte pod obrady. 4 osoby pracujące w firmie podlegają pod ZUS, Urząd Skarbowy. Jest wielu kontrahentów. Nie ma możliwości zlikwidowania tej firmy zanim radni nie podejmą uchwały odnośnie tego lokalu, Chodzi o rozwiązanie umów o pracę i zakończenie spraw z wszystkimi instytucjami. Sprawa trwa wiele miesięcy. Poprosiła, aby się do tego ustosunkować. Straciła wiele na zdrowiu, jak również rodziny pracowników ucierpiały na stresach i w samej działalności poniosła olbrzymie straty. Co chwilę wyznaczany jest

kolejny termin eksmisji. Jest to bardzo przykre w dzisiejszych czasach, kiedy najwyższa władza robi wszystko, co w jej mocy, żeby ratować drobną przedsiębiorczość.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Pani Barbara Bączek sugeruje, aby wrócić do stanu pierwotnego, czyli do jej pisma z sierpnia 2008r., które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Brzesku we wrześniu 2008r. - aby jej wniosek trafił na obrady Rady Powiatu. Gdyby nawet do czegoś takiego doszło, Rada Powiatu musiałaby podjąć uchwałę, czy zgadza się na przedłużenie tej umowy, czy nie. Taka sytuacja może się powtórzyć, zakładając że Rada Powiatu nie przychyli się do wniosku Pani Barbary Bączek. Przewodniczący Rady skierował zapytanie do Radców Prawnych, jakie będą konsekwencje podjęcia dziś tej uchwały. W § 2 uchwały jest zapisane, że wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu. Co poza tym, że Przewodniczący Rady prześle tą uchwałę osobie skarżącej ma z nią zrobić?

**Radca Prawny Jarosław Szwiec:** Podjęcie uchwały w wersji proponowanej przez Komisję Rewizyjną w sytuacji skarżącej nie zmieni nic. Podjęcie uchwały w takiej koncepcji spowoduje to, że Przewodniczący Rady przekaze uchwałę Zarządowi Powiatu. Zarząd Powiatu wystąpi do Dyrektora SP ZOZ w Brzesku, który ma w tej sytuacji dwa wyjścia. Może stwierdzić mianowicie, że nie jest już zainteresowany dalszym wynajmowaniem, czy niewydzierżawianiem tych nieruchomości i chce je przeznaczyć na inne potrzeby, wobec powyższego rezygnuje z przetargu, czy z oddawania w najem nieruchomości, natomiast jest związany uchwałą Zarządu Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie przetargowym tej nieruchomości i może ogłosić kolejny przetarg na tej podstawie - zważywszy, że uprzednio unieważnił, czy też stwierdził bezskuteczność przetargu ze względu na uchylenie się przez Panią Barbarę Bączek od zawarcia umowy. Natomiast uchwała podjęta przez Zarząd Powiatu ma charakter abstrakcyjny. Ona nie wskazuje osoby, z którą się zawiera umowę - dlatego jest nadal obowiązująca. To nawet zawiera ekspertyza dr Joanny Lemańskiej zawarta w jej opinii prawnej. W tej części Radca Prawny się z tą opinią zgadza bez zastrzeżeń, natomiast może polemizować, czy Zarząd Powiatu naruszył prawo przekazując, czy wzywając Dyrektora SP ZOZ. Radca Prawny Jarosław Szwiec uważa, że nie naruszył. Tu prezentuje podgląd odmienny. Natomiast z treści tej opinii jednoznacznie wynika, że sytuacja skarżącej się nie zmieni.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Zwrócił się do radnych w sprawie udzielania głosu drugiej osobie, która stanęła do licytacji ogłoszonej przez SP ZOZ w Brzesku, zgłaszającej się do dyskusji. Osoba ta nie zgłaszała się do zabrania głosu do tej pory. Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada Powiatu ma jakieś przeciwwskazania. Zwyczajem jest, że chętni do zabrania głosu zgłaszają się przed sesją.

**Radny Andrzej Szydek:** Powiedział, iż myśli że Pani Barbara Bączek również nie stawiała takiego wniosku.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Wyjaśnił, że fakt się zgadza, natomiast sprawa Pani Barbary Bączek dotyczy jej osobiście.

**Radna Ewa Cierniak Lambert:** Stwierdziła, że Radni powinni pozwolić się wypowiedzieć temu Panu, bo jego też to dotyczy.

**Drugi oferent w przetargu SP ZOZ w Brzesku – przedstawiciel firmy**

**„Magdalena” Marek Gnyla:** Powiedział, że kiedyś miał działalność gospodarczą w szpitalu. Stracił dwa miejsca pracy. Skończyła mu się umowa i nie została przedłużona. Z FHU "Witaminka" miał jakieś 6- 8 lata temu styczność. Chodziło o ten sam lokal. Skończyła się tam wówczas umowa. Był na przetargu. Pani wygrała kwotą 5 tys. zł. Po jakimś czasie Pani zrezygnowała z tego przetargu. Przetarg miał odbyć się w poniedziałek. On zajmował się inną działalnością gospodarczą i pojechał po towar w piątek. Wracając w poniedziałek chciał startować do przetargu, niestety okazało się, że przetarg został rozstrzygnięty w piątek. Nie poruszał tej sprawy. Ten przetarg, na którym był teraz – to nie była żadna złośliwość. Stracił miejsce pracy. Jest bezrobotny. Chciałby sobie założyć działalność gospodarczą. Tylko dlatego stanął do tego przetargu.

**Radny Bogusław Babicz:** Poprosił o wypowiedź Dyrektor SP ZOZ. Czy rzeczywiście przetarg (z października 2008r.) unieważniono i jakie ma zamiary w stosunku do tego lokalu? Czy będzie tam ponowny przetarg, czy nie? Czy jest to zdecydowane?

**Dyrektor SP ZOZ Józefa Szczurek:** Tamten przetarg został unieważniony i SP ZOZ podjął wszelkie działania wynikające z przepisów prawa, mające na celu opróżnienie tego lokalu, co tu Pani Barbara Bączek poruszyła. SP ZOZ będzie postępował zgodnie z przepisami prawa. Jeśli nie nastąpi żadna zmiana, co do stanu prawnego i dyspozycji w stosunku do SP ZOZ - będzie stosować procedury określone przepisami prawa, czyli doprowadzać do tego, aby ten lokal odzyskać. Kiedy odzyska ten lokal, wtedy podejmie decyzję, czy będzie go nadal przeznaczać pod dzierżawę, czy ewentualnie wykorzysta na działalność statutową. SP ZOZ w Brzesku aktualnie nie może ogłosić przetargu, ponieważ nie ma wolnego lokalu. Aby ogłosić przetarg, musi dysponować wolną powierzchnią.

**Radny Marek Antosz:** Zapytał p. Gnyłę kiedy miał miejsce wspomniany drugi przetarg.

**Drugi oferent w przetargu SP ZOZ w Brzesku- przedstawiciel firmy „Magdalena” Marek Gnyla:** Było to 6-8 lat temu i miało miejsce za czasów Dyrektora SP ZOZ Andrzeja Minora. Było to dziwne, a nie chciał nic działać, bo nie chciał chodzić po urzędach.

**Radca Prawny Robert Kot:** Wygłosił swój komentarz. Stan prawny jak stwierdził Radca Prawny Jarosław Szwiec w zasadzie nic się nie zmienia. W trybie zwyczajnym ustalonym przez Ustawę o gospodarce nieruchomościami - Zarząd Powiatu działał na podstawie ustawy, rozporządzenia, a także przepisów wewnętrznych w Starostwie Powiatowym. Przetarg był wskazany. W wyniku przetargu została zaoferowana kwota „x” przez obecną Panią Barbarę Bączek przy przetargu z drugim oferentem. Oferent przystępując do przetargu, pomimo iż nie otrzymał zgody na tryb bezprzetargowy musiał liczyć się z tym i liczył się z tym, że pewną kwotę przeznacza na ten czynsz i licytuje. W momencie kiedy oferent licytuje stawkę czynszu i wygrywa, jest zobowiązany do zawarcia umowy. Kiedy uchyla się od zawarcia umowy – do zawarcia umowy nie dochodzi. W tym przypadku rozsądnym byłoby, aby SP ZOZ miał dwa wyjścia tj. albo unieważnić przetarg i tak naprawdę to zrobił, albo skierować ofertę zawarcia umowy do drugiego oferenta, który wylicytował tę ofertę. Przy stanie prawnym jaki mamy dziś w momencie kiedy ewentualnie Rada Powiatu zgodziłaby się z poglądem oferentki, czyli zgodziłaby się z takim stanem – że wszystko co było unieważniamy (również to - że były jakieś oferty na czynsz najmu lokalu) i teraz w trybie bezprzetargowym wydierżawiamy lokal oferentowi „x”, zostaje

naruszony interes oferenta, który chciał jakąś tam stawkę zapłacić (nieważne jaką, bo przetarg został unieważniony), a po drugie mamy do czynienia jeszcze z interesem publicznym – z finansami publicznymi. W tym momencie Radcy Prawni zastanawiali się cały czas jak to się ma do finansów publicznych. Dyrektor SP ZOZ jest jednocześnie Dyrektorem jednostki sektora finansów publicznych – jest odpowiedzialna za to, aby uzyskać jak najlepsze warunki i jak najlepsze przychody z majątku, który nie jest bezpośrednio związany z jej działalnością statutową. Radca Prawny dr Joanna Lemańska w swojej opinii użyła jednego argumentu – ponieważ właśnie Zarząd Powiatu zastosował się do przepisów zarówno ustawy jak i uchwały – on był kompetentny do ustalenia tego zwykłego trybu przetargowego i ustalił to na wniosek Dyrektora SP ZOZ. Ten przetarg się odbył i był zgodny z prawem. W tej chwili Radcy Prawni polemizują jeśli chodzi o naruszenie prawa przez Zarząd Powiatu. Radca Prawny Robert Kot i Jarosław Szwiec uważają, że nie doszło do naruszenia prawa. Doszło do pewnego zaniedbania formalnego, ponieważ Zarząd Powiatu ma kompetencje do wydzierżawienia w trybie przetargowym. Do naruszenia prawa doszłoby w sytuacji przeciwnej, kiedy byłby wniosek o zastosowanie trybu bezprzetargowego i Zarząd wyraziłby zgodę na ten tryb bezprzetargowy - nie przekazując tego Radzie. Wtedy zastosowałyby tryb szczególny zagwarantowany i przewidziany tylko i wyłącznie dla Rady Powiatu. Tutaj z ostrożności procesowej można takiego sformułowania użyć – Zarząd mógł to przekazać Radzie, ale Radcy Prawni uważają, że Zarząd Powiatu prawa nie złamał, dlatego że zastosował kompetencje dla niego przewidzianą, ponieważ decyzja o przetargu w tych warunkach należała do Zarządu Powiatu i to był zwykły ustalony przepisami prawa tryb wyboru oferenta. Tryb bezprzetargowy jest trybem nadzwyczajnym. Przed chwilą była w trybie bezprzetargowym kwestia najmu lokalu zajmowanego przez aptekę, gdzie tam rzeczywiście były takie okoliczności, że tryb bezprzetargowy jest uzasadniony, ale tryb przetargu to jest tryb zwykły. Celem przetargu jest osiągnięcie najlepszej ceny. Przy przetargu na nieruchomości jedynym kryterium jest kryterium ceny: kryterium czynszu, kryterium ceny sprzedaży. W tej chwili jesteśmy w takim stanie prawnym, że do tamtego przetargu nie można mieć żadnych zastrzeżeń – co do decyzji Zarządu o przeprowadzeniu przetargu. Wszystko w tej chwili zależy od Dyrektora SP ZOZ, bo to ona jest dysponentem majątku. Jeśli ona zadecyduje jak chce gospodarować tym mieniem – takie wnioski zgłosi ponownie do Starostwa. Ponieważ skończyła się umowa najmu – Pani Barbara Bączek jest akurat w tej chwili bez tytułu prawnego, ale nie z tego powodu, że ktoś ze Starostwa Powiatowego, czy SP ZOZ poczynił pewne kroki, ale tylko dlatego, że nie zawarła umowy na wylicytowaną przez siebie kwotę. Dlatego nie ma tego tytułu prawnego i SP ZOZ chce przedsięwziąć środki zgodne z prawem, aby tę sprawę uregulować.

**Pani Barbara Bączek:** Powiedziała, że cała dyskusja jest dziwnie przekierowana na przetarg, bo są dwa orzeczenia ekspertów prawnych, które mówią wyraźnie o naruszeniu prawa i gdyby nie to naruszenie prawa, to wówczas, jej prośba, oraz wniosek Dyrektora SP ZOZ trafiłaby pod obrady Rady Powiatu, która ma największą władzę na tym terenie. Niestety do dziś radni nie otrzymali, ani jej prośby, ani wniosku Dyrektora SP ZOZ w Brzesku. Zostało to dziwnie odsunione na bok - tylko i wyłącznie dla jej osoby, bo dziś słyszała o kolejnych najmach bezprzetargowych i było ich od 18 grudnia 2008r. już kilka. Natomiast przetarg, który się odbył miał bardzo wiele wad prawnych - nad czym nikt się nie pochylił. Odbył się 4 listopada 2008r., przy czym ogłoszenie zostało błędnie napisane i nie zostało publicznie sprostowane. Osoba która wygrywa przetarg powinna przejąć pomieszczenie i podpisać umowę. Tej umowy nikt jej nie przedstawił, ponieważ o 8.00 rano złożyła pismo dotyczące nieprawidłowości tego przetargu na dziennik podawczy SP

ZOZ. Na to wszystko nie otrzymała początkowo żadnej odpowiedzi, dopiero po długim czasie. O lokalu na przetargu poinformowano tak, jakby to były dwa lokale przedzielone zasłoną. Nie zgadzają się również wartości finansowe. Do dziś są wszędzie błędnie podawane. Dysponuje pismem Starosty Brzeskiego z dnia 22 grudnia 2008r., gdzie 12,8 m<sup>2</sup> kosztuje 50 zł, a do przetargu powstało - 25,50 zł za 1 m<sup>2</sup>. Kto wziął tę wartość i skąd? Jest to lokal zagrzybiony, bez światła dziennego i mediów, a jego wartość wystawiona do przetargu wynosiła 25,50 zł za 1 m<sup>2</sup>. Obok jej sklepu jest na parterze po remoncie kapitalnym piękny lokal -sklep o powierzchni 35 m<sup>2</sup>, gdzie podano lokal do licytacji przetargowej na 10,70 zł za 1 m<sup>2</sup>. Po przekątnej 3 m jest lokal po remoncie podany do licytacji za 17 zł za 1 m<sup>2</sup>, a ona płaciła do tej pory za lokal sklepowy na parterze kwotę 42 zł za 1 m<sup>2</sup>. Nikt na terenie budynku SP ZOZ w Brzesku nie płacił tak olbrzymiego czynszu. O jakiej więc strefie wpływów budżetowych tu się mówi? Stawka za ten sklepik jest olbrzymia. Płaciła i płaci ją do tej pory. Czym można umotywić stosunek tych ekonomicznych relacji? Zgłaszała to na piśmie, oraz w skardze, którą złożyła. Nikt się nad tym nie pochylił. Umowę najmu za lokal 17 m<sup>2</sup> ma od kilku lat. Ten lokal jest bardzo drogi od 1 m<sup>2</sup>. Magazyn jest w jej posiadaniu od stycznia 2007 roku. Również te dwa lokale zostały dziwnie zablokowane. Gdyby chciała to wziąć w dzierżawę, to na dzień dzisiejszy nie ma możliwości, żeby za takie „ordynarne” piwnice płaciła 25 zł za 1 m<sup>2</sup>, a po przetargu ponad 100 zł za 1 m<sup>2</sup>. Każdy lokal jest na innym poziomie, o innym standardzie nieporównywalnym ze sobą, więc kwestia, że przetarg był prawidłowy jest dla niej bardzo problematyczna. Uważa, że pod każdym względem robi się jej olbrzymią krzywdę. Nie wie czy się komuś tu nie spodobała jej osoba, czy nazwisko. Przez 18 lat współpracowała z Dyrekcjami SP ZOZ, w Brzesku i nigdy nie miała problemu. Bardzo wiele zrobiła dla szpitala w Brzesku. W czynnie społecznym i za własne pieniądze w latach 90-tych wozila z mężem bezinteresownie sprzęt medyczny z Łodzi, Katowic i Opola na prośbę ordynatorów. Współpracowała i czyni to nadal. Zwracając się do Starosty powiedziała "Panie Starosta pochylam się ku Panu – proszę się jeszcze raz zastanowić nad tym wszystkim. Dlaczego jestem tak skrzywdzona?"

Zwróciła się również do Przewodniczącego Rady: „Przecież Radni obradują - wiele rzeczy idzie w trybie bezprzetargowym”. Po 18 latach jest zdruzgotana - jak jest potraktowana i czym to jest podyktowane.

Nawiązując do drugiego kontrahenta w przetargu SP ZOZ stwierdziła, że z tego co się orientuje to Firma „Magdalenka” ma bardzo bogate sklepy monopolowe. Jej nie byłoby na to stać w dzisiejszych czasach.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Postanowił odpowiedzieć bezpośrednio, gdyż Pani Barbara Bączek zwróciła się do niego bezpośrednio. Pierwszy raz zobaczył Panią Barbarą Bączek w Starostwie Powiatowym. Wcześniej dotąd się nie znali – tak więc nie były to jakiegokolwiek osobiste animozje. Starosta jest daleki od tego, aby komukolwiek szkodzić. Drugi kontrahent, który się tutaj pojawił jest dla Starosty też osobą nieznaną. Każdy lokal jest na rynku wart tyle, ile chcą za niego dać. Pani Barbara Bączek mówiła o szczegółach, które wymykają się z orientacji, ponieważ Starosta nie ma przed sobą dokumentów. To są szczegóły, które dla Pani Barbary Bączek są ważne, ale okazuje się, że widocznie propozycje we wniosku dotyczące wartości rynkowej tego lokalu były właściwie ustawione, a nawet chyba niedoszacowane, skoro w efekcie przetargu doszło do takiego wywindowania ceny. Dwie poważne osoby obecne tu na sali uczestniczyły w tym przedsięwzięciu i licytowały, więc zdawały sobie sprawę jak licytują i do jakiego stopnia są w staranie utrzymać to przedsięwzięcie. To jedyna odpowiedź, która Staroście się nasuwa, bo nikt tu nie wykazał jakiegokolwiek złej woli do nikogo. Starosta jest przekonany, że

indywidualna sprawa każdego człowieka jest dolegliwa. Pani Barbara Bączek mówiła, że cztery rodziny żyją w stresie. Starosta przypuszcza, że w tym kraju kilkadziesiąt, a może kilkaset rodzin żyje w stresie z różnych powodów w daleko gorszej sytuacji finansowej niż być może te rodziny o których Pani Barbara Bączek mówi i niestety trudno - ale tak jest. Jeśli ktokolwiek prowadzi jakąś działalność biznesową musi zdać sobie sprawę, że istnieje element ryzyka, że umowa która się kończy - nie jest zawarta dożywotnio. Najczystsza formą jest właśnie przetarg dla działalności handlowej, która dla służby zdrowia nie jest działalnością statutową. Jeśli to są sprawy statutowo związane z działalnością SP ZOZ, to tu można różnego rodzaju uzasadnienia dla równego stanu poszukiwać. Natomiast tu nie ma żadnego związku ze statutową działalnością SP ZOZ. Dlatego przetarg jest najbardziej czytelną formą i jak się okazuje on pokazał, że wartość tego lokalu jest daleko większa niż do tej pory. Tu ani ze strony Starosty, ani Przewodniczącego Rady nie ma złej woli do kogokolwiek. Starosta uważa, że Pani Barbara Bączek oczekiwałaby, aby Rada Powiatu zrobiła coś, co jest nieracjonalne z punktu widzenia finansów publicznych, bo jeśli w jakiś kuriozalny sposób próbować zrobić tak, aby lokal wydzierżawić bez przetargu za mniejszą kwotę niż wylicytowano w przetargu, to przecież wszyscy stają przed zarzutem naruszenia dyscypliny finansów publicznych, bo to są środki publiczne, a nie nasze.

**Pani Barbara Bączek:** Starosta mówi, że lokal, który ona zajmuje jest bardzo wartościowy. W tym lokalu jako jedyna w SP ZOZ zrobiła remont kapitalny w roku 2005. Jest pełna tego opinia. Finansowała postawienie pełnych ścian. Poza tym wszyscy biorą tam lokale gotowe. Obecnie wstawiła nawet drzwi antywłamaniowe, w co włożyła wiele kosztów. Ubolewa nad tym jak są traktowani ci, którzy coś robią. W Brzesku zrobiła już bardzo wiele – nie tylko w SP ZOZ. Pomogła wielu osobom indywidualnym i będzie pomagać nadal. Tak jak wcześniej wspomniała, nikt się nie pochylił nad pismem, które złożyła w SP ZOZ. Ponadto stwierdza, że do dziś nie widziała nawet protokołu z przeprowadzonego przetargu. Nie podpisywała nic. Nie otrzymała pisemnego zawiadomienia, że wygrała przetarg, tylko odczytała sobie w internecie - ale nie każdy ma obowiązek szukać w internecie. Jest tam wiele innych zastrzeżeń prawnych. Trzeba byłoby się przyglądać temu wszystkiemu jeśli twierdzi się, że tak wszystko jest bardzo dobrze przeprowadzone. Żyje w stresie. Przepracowała wiele lat w Polsce i nie tylko. Na opinię pracuje się wiele lat. W obecnym kryzysie gospodarczym w tej aglomeracji działa się przeciw apelom i zasadom Prezydenta i Premiera. Wyniszcza się drobnych przedsiębiorców. Gdyby ten lokal był wystawiony do licytacji mniej więcej na poziomie 10 zł za 1 m<sup>2</sup> tak jak obok, to by to zrozumiała, ale takich różnic nie potrafi zrozumieć. Jest to ponad 2000% w wartościach ekonomicznych. To olbrzymia różnica dla nikogo nie do przyjęcia. Ubolewa nad tym, że tak się podchodzi do sprawy budżetowej. Gdyby ten lokal był tak bardzo wartościowy, to obok w miesiącu lutym był przetarg i tamten lokal powinien mieć wartość około 100 zł za 1 m<sup>2</sup> do licytacji.

**Radca Prawny Jarosław Szwiec:** Jeśli by uchwała była procedowana w takiej formie jaka jest w tej chwili, to w uzasadnieniu do uchwały jest wspomnienie, że Komisja Rewizyjna po ponownym rozpatrzeniu skargi itd..." Radca zasugerował, żeby dopisać w uzasadnieniu, że to Rada Powiatu rozpoznaje i podziela pogląd Komisji Rewizyjnej, bo inaczej, ta uchwała będzie obarczona wadą prawną, gdyż to Rada Powiatu rozpoznaje skargę, a nie Komisja Rewizyjna.

**Radca Pracy Wiesław Budzik:** Wyjaśnił, że jeśli chodzi o uzasadnienie, to zaznacza, że jest to projekt. Jeśli zostanie to uchwalone przez Radę, to należy to zmienić.

Uzasadnienie projektu uchwały podpisał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, a uchwałę i uzasadnienie do uchwały popisał Przewodniczący Rady.

**Starosta Ryszard Ożóg:** W tej uchwale trzeba zastosować specyficzny tryb. Projekt był przygotowywany przez Komisję Rewizyjną. Sprawa dotyczy skargi na Zarząd. W tej chwili sugestia, iż muszą zostać wykreślone te dwa wyrazy jest właściwa.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Powiedział, iż chciałaby, aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył taką poprawkę do uzasadnienia i wtedy nie trzeba będzie głosować wniosku.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Zych:** Zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia polegającą na skreśleniu dwóch pierwszych słów uzasadnienia, tak aby początek uzasadnienia brzmiał: "Rada Powiatu Brzeskiego po ponownym itd".

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Podał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki.

Uchwałę podjęto (4 głosy za, 9 wstrzymujących się).

Uchwała Nr XXIV/219/09 – **załącznik nr 19.**

## **Ad. 12. Wolne wnioski i informacje.**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Poinformował, że Jadwiga Baran, która na ostatniej sesji otrzymała stypendium sportowe została Mistrzem Polski w kręglarstwie razem ze swoim kolegą klubowym Krzysztofem Zuzią.

Na kolejnej sesji, która odbędzie się prawdopodobnie 31 marca br. będą sprawozdania Komendy Powiatowej Policji w Brzesku i Komendy Powiatowej PSP w Brzesku o stanie bezpieczeństwa powiatowego. Przewodniczący Rady prześle e-mailem radnym plik pt. Sprawozdanie Komendy Powiatowej Policji w Brzesku. Jeśli radni zwrócą się, aby to sprawozdanie przekazać na płytach CD- zostanie przekazane.

Ponadto informacja na temat planowanych inwestycji na drogach w roku 2009 i sprawozdanie z wykonanych prac w 2008r. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Brzesku ze względu na brak rozpiski wszystkich inwestycji w roku 2009, będzie również w miesiącu marcu, chociaż były zaplanowane na miesiąc luty.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Poinformował, że statutowo jest ustalone, że Rada Społeczna SP ZOZ przekazuje informacje na temat swoich prac. Dobrym obyczajem jest, że na sesjach Rady Powiatu taka informacja jest przekazywana. Starosta złożył sprawozdanie z działalności Rady Społecznej SP ZOZ w Brzesku za okres od 30 października 2008r. do 26 lutego 2009r. - **załącznik nr 20.**

**Radny Piotr Tota:** Poinformował, iż wczoraj prowadził rozmowy w Burmistrzem Brzeska Grzegorzem Wawryka i Wicestarostą Stanisławem Pacura. Poprosił o wyjaśnienie – kto nie chce realizować rozpoczętej inwestycji budowy chodnika w Porębie Spytkowskiej i remontu drogi powiatowej: Gmina Brzesko, czy Powiat Brzeski? Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka zapewnia, że są zabezpieczone środki na ten rok, aby przygotować dokumentację, natomiast w propozycjach powiatu jak do tej pory takiego punktu nie ma.

**Wicestarosta Stanisław Pacura:** Wyjaśnił, że Burmistrz Brzeska zapewniał, że

są zabezpieczone środki, nie mniej jednak w wykazie, który składają gminy i w pozycjach tego nie umieścił. Powiat ma pewną pulę środków w budżecie Zarządu Dróg Powiatowych w Brzesku z przeznaczeniem właśnie na prace geodezyjne i projektowe. Wicestarosta nie wyklucza, że jeśli będzie taka wola na przyszłość i Burmistrz Brzeska zadeklaruje, że jest zainteresowany współfinansowaniem tej inwestycji, to powiat zleci taki projekt. Twierdził tak również wczoraj w rozmowie z radnym. Jeśli Burmistrz Brzeska wykaże zainteresowanie i stwierdzi, że będzie współfinansował to zadanie, to powiat jest skłonny taki projekt zlecić.

**Radny Stanisław Chudyba:** Zapytał czy są konkretne ustalenia dotyczące drogi Bielcza – Wola Dębińska. Słyszy, że powiat otrzymał promesę w wysokości 600 tys. zł.

**Wicestarosta Stanisław Pacura:** Jest to najbardziej newralgiczna droga w obrębie dróg powiatowych. Coraz mniej się mówi o programie „Żwirownie”, ale stan techniczny tej drogi budzi zastrzeżenia nie tylko kierowców, ale przede wszystkim mieszkańców, którzy w różnych formach protestują przeciwko ruchowi, jaki generowany jest właśnie przez żwirownie na tej drodze. Wobec powyższego, że droga ta została zakwalifikowana w pierwszym etapie programu „Żwirowni” - o którym nie wiadomo jakie są plany Zarządu Dróg Wojewódzkich w tym zakresie (może być różnie z realizacją programu) – powiat wystąpił o środki z innych źródeł tj. m.in. z 10%-owej rezerwy Ministra. Biorąc pod uwagę sytuację kryzysową w kraju – jest wątpliwe uzyskanie z tego źródła dofinansowania. Umieszczono tę drogę w wykazie dróg, które dotknęły skutki klęsk żywiołowych - chodzi o powódź. Powiat otrzymał promesę na kwotę 600 tys. zł, które w całości zamierza przeznaczyć na tę drogę. Powiat Brzeski chce dołożyć kwotę 200 tys. zł ze środków własnych, gdyż 20% środków własnych nie załatwi sprawy. W ramach ww. 800 tys. zł chce przebudować 3-4 przełomy, jak również położyć od skrzyżowania z drogą krajową E-4 poza granicę lasu jednowarstwowy dywanik bitumiczny o grubości 13 cm, uzupełnić pobocza, dokonać ich kosmetyki, poprawić rowy. To już w znaczący sposób poprawi sytuację i przynajmniej częściowo zadowoli mieszkańców. Niezależnie od tego pozostały odcinek z nawierzchnią żwirową, powiat będzie utrzymywał w przejezdności.

### **Ad. 13. Zakończenie obrad.**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Po wyczerpaniu porządku obrad zamknął obrady XXIV Sesji Rady Powiatu, dziękując uczestnikom za udział.

Spotkanie trwało od godz. 9.00 do 12.30

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: