

**Protokół Nr XXXVI/10**  
**obrad XXXVI sesji Rady Powiatu Brzeskiego**  
**odbytej w dniu 29 kwietnia 2010 roku w sali narad**  
**Starostwa Powiatowego w Brzesku przy ul. Głowackiego 51.**

**Ad. 1. Otwarcie XXXVI Sesji Rady Powiatu Brzeskiego i stwierdzenie  
prawomocności obrad.**

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Sławomir Pater witając uczestników.

Rada Powiatu Brzeskiego:

1. Marek Antosz;
2. Bogusław Babicz;
3. Kazimierz Brzyk;
4. Wiesława Białka;
5. Ewa Cierniak - Lambert;
6. Stanisław Chudyba;
7. Tadeusz Kanownik;
8. Krzysztof Kęder;
9. Maria Krzemińska;
10. Wiesław Kozłowski;
11. Jan Musiał;
12. Ryszard Ożóg;
13. Stanisław Pacura;
14. Sławomir Pater;
15. Andrzej Potępa;
16. Władysława Sadłoń;
17. Andrzej Szydek;
18. Piotr Tota;
19. Jarosław Zachara;
20. Andrzej Zelek;
21. Tadeusz Zych.

Wszyscy radni wzięli udział w sesji.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Lucyna Haus - Skarbnik Powiatu;
2. Renata Dzedzic - Sekretarz Powiatu;
3. Wiesław Budzik - Radca Prawny;
4. Grzegorz Wołczyński - Dyrektor ZDP w Brzesku;
5. Dariusz Pęczak – Komendant Powiatowy PSP w Brzesku;
6. Stanisław Lambert - Dyrektor PCPR w Brzesku;
7. Alicja Syty - Samodzielne Stanowisko ds. Zdrowia w Starostwie Powiatowym w Brzesku;
8. Krzysztof Gac – Dyrektor PP ZOL w Brzesku;

9. Bożena Urbaniec - Powiatowy Lekarz Weterynarii w Brzesku;
10. ....- pełnomocnik skarżącej .....
11. .... - skarżący.

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady potwierdził, że sesja została zwołana zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 91 poz. 578). Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali znajduje się wystarczająca liczba radnych, aby Rada mogła obradować i podejmować uchwały.

## **Ad. 2. Uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Proponowany porządek obrad zawarty w zawiadomieniu o sesji stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Wnioski i zapytania do Posłów, Senatorów, radnych Sejmiku Małopolskiego i zaproszonych gości.
5. Sprawozdanie Starosty Brzeskiego z prac Zarządu Powiatu Brzeskiego w okresie od 25.03.2010 r. do 28.04.2010 r.
6. Sprawozdanie Starosty Brzeskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu Brzeskiego podjętych na sesji w dniu 25.03.2010 r.
7. Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach.
8. Sprawozdanie z prac komisji Rady Powiatu Brzeskiego.
9. Informacja Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa Sanitarnego Powiatu Brzeskiego w 2009 r.
10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Brzesku w 2009 r. oraz przedstawienie wykazu potrzeb w zakresie pomocy społecznej.
11. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego SP ZOZ w Brzesku w 2009 r.
12. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania Budżetu Powiatu Brzeskiego za rok 2009 i podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Brzeskiego.
13. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zmiany Uchwały Budżetowej na 2010 rok;
  - b) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gmin z terenu Powiatu Brzeskiego;
  - c) zmiany uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie wyposażenia Powiatowego Publicznego Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego w Brzesku w majątek wraz z ustanowieniem prawa użytkowania nieodpłatnego.
  - d) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Brzesku;
  - e) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Brzesku.
14. Wolne wnioski i informacje.

## 15. Zakończenie obrad.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Przedstawił proponowany porządek obrad, a następnie zapytał o uwagi do porządku obrad.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Porządek obrad przyjęto (16 głosów za).

Protokół poprzedniej sesji był wyłożony do wglądu w regulaminowym terminie. Do protokołu uwag nie zgłoszono. Protokół przyjęto jednogłośnie (16 głosów za).

### **Ad. 3. Interpelacje i zapytania radnych.**

Interpelacji, ani zapytań nie zgłoszono.

### **Ad.4. Wnioski i zapytania do Posłów, Senatorów, radnych Sejmiku Małopolskiego i zaproszonych gości.**

Wniosków ani zapytań do ww. osób nie zgłoszono.

### **Ad.5. Sprawozdanie Starosty Brzeskiego z prac Zarządu Powiatu Brzeskiego w okresie od 25.03.2010 r. do 28.04.2010 r.**

Radni otrzymali w materiałach przedmiotowe sprawozdanie - załącznik nr 4.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Przedstawił sprawozdanie z ostatniego posiedzenia Zarządu nie ujętego w konspekcie.

### **Ad.6. Sprawozdanie Starosty Brzeskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu Brzeskiego podjętych na sesji w dniu 25.03.2010 r.**

Radni otrzymali w materiałach przedmiotowe sprawozdanie - załącznik nr 5.

### **Ad.7. Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach.**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Poinformował, iż od ostatniej sesji nie wpłynęły żadne interpelacje.

### **Ad.8. Sprawozdanie z prac komisji Rady Powiatu Brzeskiego.**

**Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa Andrzej Szydek:** Powiedział, że ww. komisja od ostatniej sesji spotkała się jeden raz w dniu 23 kwietnia br. Zaopiniowano pozytywnie merytoryczne projekty uchwał, oraz podjęto następujące wnioski:

1. W związku z planowanymi zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego komisje zawnioskowały o ograniczenie względnie nie rozszerzanie zasięgu Bratucickiego Obszaru Chronionego.

2. Komisje zawnioskowały o wystąpienie do Urzędu Miejskiej w Brzesku o współfinansowanie modernizacji ulicy Leśnej w Brzesku.
3. Komisje zawnioskowały o zlikwidowanie dużej wyrwy na drodze powiatowej w kierunku żwirowni w miejscowości Waryś.

**Przewodniczący Komisji Prawa i Porządku Publicznego Stanisław Chudyba:** Poinformował, że ww. komisja spotkała się od ostatniej sesji jeden raz w dniu 23 kwietnia br. wspólnie z Komisją Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa. Przebieg spotkania zrelacjonował przedmówca.

**Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Promocji i Integracji Europejskiej Andrzej Potępa:** Powiedział, że ww. komisja od ostatniej sesji obradowała jeden raz w dniu 26 kwietnia 2010 r. Zaopiniowano wybrane projekty uchwał przygotowane na dzisiejszą sesję.

Komisja zawnioskowała o zabezpieczenie kwoty z wolnych środków w Budżecie Powiatu Brzeskiego z roku 2009 na remont mostu na Leksandrówce w Porębie Spytkowskiej.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Kanownik:** Poinformował, że komisja od ostatniej sesji obradowała jeden raz w dniu 26 kwietnia 2010 r. Zaopiniowano wybrane projekty uchwał przygotowane na dzisiejszą sesję.

Komisja zawnioskowała o zabezpieczenie kwoty z wolnych środków w Budżecie Powiatu Brzeskiego z roku 2009 na remont następujących mostów: na drodze Szczurowa - Zaborów na Uszwicy, na drodze Górka - Kwików na Uszwicy i na drodze Górka - Kwików na dopływie Uszwicy.

Pozytywnie zaopiniowano sprawozdanie z wykonania Budżetu Powiatu Brzeskiego za 2009 rok.

Zwrócono się także do Skarbnika Powiatu Lucyny Haus o dodatkowe informacje związane z wykonaniem budżetu za rok 2010.

**Przewodniczący Komisji Oświaty Wiesław Kozłowski:** Powiedział, że ww. komisja od ostatniej sesji obradowała jeden raz w dniu 26 kwietnia 2010 r. Zaopiniowano pozytywnie wybrane projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodzinnej Ewa Cierniak - Lambert:** Poinformowała, że komisja od ostatniej sesji spotkała się dwa razy tj. 16 i 26 kwietnia 2010 roku. Pierwsze spotkanie odbyło się w SP ZOZ w Brzesku. Na nim Dyrektor SP ZOZ w Brzesku Józefa Szczurek – Żelazko przedstawiła sprawozdanie z wykonania planu finansowego SP ZOZ w Brzesku w 2009 r. Zapoznano się z funkcjonowaniem Ośrodka Rehabilitacji Diennej dla Dzieci w SP ZOZ w Brzesku. Na kolejnym posiedzeniu komisji zaopiniowano pozytywnie wybrane projekty uchwał na dzisiejszą sesję. Wysłuchano sprawozdania z działalności PCPR w Brzesku w 2009, które przedstawił Dyrektor ww. jednostki Stanisław – Lambert.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Zych:** Poinformował że ww. komisja spotkała się od ostatniej sesji 3 razy tj. w dniach 12, 16 i 26 kwietnia br. Dwa

pierwsze posiedzenia poświęcone były rozpatrzeniu skarg jakie wpłynęły do Rady Powiatu tj. na działalność ZDP w Brzesku i na działalność Dyrektora PCPR w Brzesku. Efektem tych prac są dwa projekty uchwał przygotowane na dzisiejszą sesję. Przewodniczący przedstawiał szczegółowo pracę komisji w tym zakresie. Ostatnie posiedzenie odbyło się wspólnie z Komisją Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodzinnej o czym sprawozdawała przedmówczyni.

#### **Ad. 9. Informacja Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa Sanitarnego Powiatu Brzeskiego w 2009 r.**

Przedmiotowa informacja została przesłana radnym drogą elektroniczną.

Powyższą informację zreferował Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzesku Dariusz Krajcarz. Informacja była też zaprezentowana w formie multimedialnej.

Radni kierowali pytania w sprawie możliwości i kosztów badania wody przez Sanepid, zagrożenia zachorowania na boreliozę, zachorowania na krztusiec, możliwości ograniczenia sprzedaży fast foodów w sklepikach szkolnych, legalności sprzedaży dopalaczy.

Na powyższe pytania Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzesku Dariusz Krajcarz udzielił wyczerpujących odpowiedzi.

#### **Ad. 10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Brzesku w 2009 r. oraz przedstawienie wykazu potrzeb w zakresie pomocy społecznej.**

Radni otrzymali przedmiotowe sprawozdanie na płytach CD.

Sprawozdanie przedstawił Dyrektor PCPR w Brzesku Stanisław Lambert.

Wokół sprawozdania wywiązała się dyskusja, która dotyczyła lokalizacji nowych mieszkań chronionych, oraz Ośrodka Interwencji Kryzysowej.

PCPR w Brzesku bierze pod uwagę ewentualną możliwość zlokalizowania Ośrodka Interwencji Kryzysowej we Wrzępi na terenie Gminy Szczurowa. Obiekt wymaga adaptacji. Na mieszkania chronione można wyremontować budynki w Jadownikach.

Radny Andrzej Potępa podniósł, dlaczego nie bierze się pod uwagę lokalizacji mieszkań chronionych w budynku byłego internatu przy ZST i O w Łysej Górze, skoro są wolne pomieszczenia, a bierze się pod uwagę remont bardzo zniszczonych budynków w Jadownikach, co wiąże się z dużymi nakładami finansowymi.

Z wyjaśnień Dyrektora PCPR w Brzesku Stanisława Lamberta wynikało, że tylko jeden z budynków w Jadownikach jest w złym stanie technicznym, a pozostałe dwa nie. Ich lokalizacja przy głównej trasie jest dogodna, jeśli wziąć pod uwagę, że wymagają one kontroli nawet z godzinach nocnych. Takiej dogodności nie ma w Łysej Górze, gdyż jest to miejsce w znacznym oddaleniu od Brzeska.

Jeśli chodzi o lokalizację Ośrodka Interwencji Kryzysowej we Wrzępi, to oddalenie od Brzeska nie ma znaczenia w przypadku tego typu placówki.

Radny Andrzej Potępa pytał również o ilości wychowanków z terenu Powiatu

Brzeskiego w Domu Dziecka w Jasieniu.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Brzyk skierował zapytanie w sprawie tworzenia Rodzinnych Domów Dziecka.

Na powyższe Dyrektor PCPR w Brzesku Stanisław Lambert odpowiedział, że nie jest tak, iż połowa wychowanków z Powiatu Brzeskiego przebywa poza powiatem, a połowa spoza w Powiecie Brzeskim – jeśli dziecko było poza powiatem – tam zostaje. Jest ciągła rotacja wychowanków. Sprawa tworzenia Rodzinnych Domów Dziecka nie jest sprawą łatwą. Ze względu na pracę trwającą przez 24 godziny na dobę i 7 dni w tygodniu - brak jest osób zainteresowanych tworzeniem i prowadzeniem takich domów. Trudno też mówić o jakiś większych dochodach z tego typu pracy. Pieniądze jakie otrzymuje Rodzinny Dom Dziecka przeznaczone są dla wychowanków. Nie przewiduje się żadnych środków na remont substancji mieszkaniowej, która przy intensywnej eksploatacji ulega szybkiemu niszczeniu.

#### **Ad.11. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego SP ZOZ w Brzesku w 2009 r.**

Radni otrzymali przedmiotowe sprawozdanie w formie papierowej. Sprawozdanie zreferowała Dyrektor SP ZOZ w Brzesku Józefa Szczurek – Żelazko.

Radny Tadeusz Kanownik zapytał o wielkość zadłużenia SP ZOZ w Brzesku, wysokość zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych, oraz wobec kogo SP ZOZ ma te zobowiązania, a także o wysokość pomocy finansowej ze strony powiatu dla ww. jednostki.

Dyrektor SP ZOZ w Brzesku Józefa Szczurek - Żelazko wyjaśniła, że struktura zobowiązań przedstawiona jest w załączniku do przedłożonej radnym informacji. Nie ma zagrożenia, aby zobowiązania wymagalne nie zostały uregulowane. Wszystkie zobowiązania SP ZOZ w Brzesku wynoszą kwotę około 9 700 tys. zł, natomiast wymagalne kwotę około 289 tys. zł.

Jeśli chodzi o pomoc finansową Powiatu Brzeskiego dla SP ZOZ w Brzesku to powiat przekazał 600 tys. zł na modernizację pralni.

Przewodniczący Rady Sławomir Pater ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

#### **Ad.12. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania Budżetu Powiatu Brzeskiego za rok 2009 i podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Brzeskiego.**

Radni odstąpili od szczegółowego omawiania przez Skarbnik Powiatu powyższego sprawozdania, gdyż było ono referowane na posiedzeniach poszczególnych komisji.

Na wniosek Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Tadeusza Kanownika radnym rozdano dodatkowe materiały w związku z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania Budżetu Powiatu Brzeskiego za rok 2009 i projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Brzeskiego. Były to następujące informacje:

- porównanie wykonania dochodów w 2009 roku do wykonania z roku poprzedniego;

- analiza podatku dochodowego od osób fizycznych w latach 2006-2009;
- analiza wpływów z komunikacji;
- porównanie wykonania wydatków w 2009 roku do planu i do wykonania z roku poprzedniego.

W dyskusji udział wzięli:

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Kanownik;  
 Skarbnik Powiatu Lucyna Haus;  
 Starosta Ryszard Ożóg;  
 Wicestarosta Stanisław Pacura;  
 Radny Andrzej Potępa.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Kanownik:**

Powiedział, że jest to ostatnie podsumowanie obecnego Zarządu Powiatu i obecnej kadencji. Chociaż uchwała dotyczy roku 2009 - może należałoby się zastanowić się nad całą kadencją obecnego Zarządu Powiatu. Gdyby ktoś zapytał jaka była ta kadencja, to trzeba by powiedzieć, że była bardzo średnia. Nie było wielkich inwestycji, czy rzeczy którymi można by się pochwalić. Natomiast słabą stroną, która prowadzi powiat do nieuniknionego krachu jest jego zadłużenie. Nie chodzi tu nawet o wartość zadłużenia, a o progres zadłużenia. Zadłużenie w stosunku do spłat rośnie z siłą dwukrotną. Jeśli powiat spłacił 3 200 tys. zł, to zadłużył się na 7 mln. zł w roku. Taka sytuacja jest niebezpieczna, szczególnie jeśli wziąć pod uwagę sytuację ekonomiczną makro: tj. kraju i europejską. Mniejsze kraje, które mają mniejsze budżety wcześniej popadają w problemy finansowe. Powiat Brzeski jest w skali kraju zaliczany do małych o niskim budżecie. Jeśli kryzys budżetowy dotknie samorządów, to można się spodziewać że najpierw tych małych. Powiat Brzeski będzie musiał się w tej sytuacji odnaleźć. Dlatego Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Kanownik chciałaby, aby na przyszłość Zarząd Powiatu (ktokolwiek to będzie) mocniej zastanawiał się nad sytuacją finansową. Zresztą Ustawa i Finansach Publicznych idzie w tym kierunku, aby te wskaźniki zracjonalizować.

Drugą sytuacją niepokojącą, jest poziom wydatków majątkowych. W roku 2009 jest to poziom 11.35 % całego budżetu samorządu powiatowego. Wydaje się, że ten poziom jest niezadowalający. Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Kanownik spodziewał się, że Zarząd ten zrobi więcej. Brakowało woli, albo strategii. T. Kanownik ma poczucie, że nie wyznaczono strategii.

W poprzedniej kadencji wyznaczono pewien cykl. Opracowano program w którym założono, które drogi mają być remontowane. Nowa władza jakby o tym programie zapomniała i dokonała nowego rozdania zadań inwestycyjnych z niekorzyścią dla dróg np. gminy Czchów.

Sytuacja jest trudna. Zadłużenie które dojdzie jeszcze w 2010 roku spowoduje, że następny Zarząd Powiatu będzie musiał się zastanowić nie tyle nad planem inwestycyjnym co nad planem oszczędnościowym.

**Wicestarosta Stanisław Pacura:** Odniósł się ogólnie do wystąpienia Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Tadeusza Kanownika. Zadeklarował, że na najbliższą sesję przygotowuje podsumowanie dot. wykonania dróg również w

poprzedniej kadencji. Jako członek Zarządu Powiatu i radny 3 kadencji nie ma sobie nic do zarzucenia. Definitywnie rozwiązano problem Pałacu Goetza. Realizuje się budowa hali przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Brzesku, budowa Orlika, remont i uruchomienie PP ZOL, gdzie otrzymano środki zewnętrzne w wysokości 80 % wartości inwestycji (kosztorys inwestorski opiewa na kwotę 2 mln. zł).

Wicestarosta Stanisław Pacura ma też jakiś niedosyt i obawy związane z zadłużeniem makro. Udziały jeśli chodzi środki własne są niebagatelne. Powiat należy do tych mniejszych i budżet ma niewielki. Trzeba sobie zdawać sprawę, że chcąc pozyskiwać środki zewnętrzne, co przeważnie robiono w sposób udany, trzeba było mieć udział własny.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Powiedział, że na podsumowanie 4 lat przyjdzie jeszcze czas na ostatniej sesji w jesieni. Warto zwrócić uwagę, że o około 7 mln. zł został ograniczony planowany deficyt. (Planowany był na poziomie 9 564 600, a wykonanie jest na poziomie 2 358 517 zł - co wyjaśniła później Skarbnik Powiatu Lucyna Haus). Również w wydatkach na administrację w odniesieniu do roku 2008 nie ma żadnego przyrostu, pomimo że wszędzie pojawiają się przyrosty. Rok 2009 ze względu na wzrost kosztów mediów powinien skutkować wzrostem nadkładów. Wpływy z podatku dochodowego są o 1 100 tys. zł mniejsze. Prowadzono oszczędnościową politykę.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Uchwałę podjęto ( 16 głosów za, 4 wstrzymujące się);  
Uchwała nr XXXVI/329/10 - załącznik nr 6.**

### **Ad.13. Podjęcie uchwał w sprawach:**

#### **a) zmiany Uchwały Budżetowej na 2010 rok;**

**Skarbnik Powiatu Lucyna Haus:** Przedstawiła autopoprawki Zarządu Powiatu. do przedmiotowego projektu uchwały. Autopoprawki przedstawiały się następująco:  
W § 1 projektu uchwały:

5) ostateczna wysokość planu dochodów Powiatu Brzeskiego wynosi kwotę 61.912.145 zł w miejsce kwoty 60.767. 645 zł;

a) dochody bieżące wynoszą kwotę 56.546 025 zł w miejsce kwoty 56.067.525 zł;

b) dochody majątkowe wynoszą kwotę 5.366.120 zł w miejsce kwoty 4.700.120 zł;

6) plan wydatków Budżetu Powiatu Brzeskiego stanowi ostatecznie kwotę 72.248.872 zł w miejsce kwoty 71.104.372 zł;

a) wydatki bieżące wynoszą kwotę 56. 807.725 zł z miejsce kwoty 56.129.225 zł;

b) wydatki majątkowe wynoszą kwotę 15.641.147 zł w miejsce kwoty 14.975.147 zł.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie poddał projekt uchwały wraz z autopoprawkami pod głosowanie.

**Uchwałę podjęto (14 głosów za, 1 wstrzymujący się);**

**Uchwała nr XXXVI/330/10 - załącznik nr 7.**

**b) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gmin z terenu Powiatu Brzeskiego;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Wokół tematu wywiązała się dyskusja dotycząca możliwości zintensyfikowania działań na terenie gmin Powiatu Brzeskiego dotyczących usuwania azbestu z posesji.

Szczegółowych wyjaśnień w sprawie środków na usuwanie azbestu oraz rozmiaru tego zadania udzielał Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa w Starostwie Powiatowym w Brzesku Krzysztof Wrona.

Z wyjaśnień wynikało, że jeśli azbest z posesji w Powiecie Brzeskim będzie usuwany w takim tempie jak dotychczas, to do roku 2032 zostanie usunięty, co będzie zgodne z wymogami jakie stawia Unia Europejska.

Ponadto Naczelnik Krzysztof Wrona wyjaśnił, że nie ma możliwości pozyskania środków zewnętrznych przez powiat i gminy na ww. cel o co wnioskowały komisje.

**Uchwałę podjęto (18 głosów za);**

**Uchwała nr XXXV/331/10 - załącznik nr 8.**

**c) zmiany uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie wyposażenia Powiatowego Publicznego Zakładu Opiekuńczo -Leczniczego w Brzesku w majątek wraz z ustanowieniem prawa użytkowania nieodpłatnego.**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Uchwałę podjęto (20 głosów za);**

**Uchwała nr XXXV/331/10 - załącznik nr 8.**

**d) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Brzesku;**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał treść projektu uchwały. Zaznaczył, iż do uchwały dołączone jest uzasadnienie, a Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Zych podczas sprawozdania z prac komisji przedstawił cały tryb pracy nad tą sprawą.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Zych:** Odczytał opinię prawną sporządzoną na dzień 29.04.2010 r. przez Radcę Prawnego Jarosława Szwieca, odnoszącą się do zagadnienia - czy § 3 pkt 6 ppkt 2 „zasad dofinansowania barier architektonicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych” stanowiący załącznik do uchwały nr 241/07 Zarządu Powiatu z dnia 28 grudnia 2007 pozostaje w sprzeczności z dyspozycją § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 25 czerwca 2002 w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób

Niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 96, poz. 861 z póź. zm).

W opinii stwierdzono, że zasady przyznawania dofinansowania likwidacji barier architektonicznych określone uchwałą Zarządu Powiatu Brzeskiego – nie stoją w sprzeczności z § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 96, poz. 861 z póź. zm.)

Następnie rozpoczęła się dyskusja w której udział wzięli:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Zych;  
Członek Komisji Rewizyjnej Bogusław Babicz;  
Radni: Andrzej Potępa, Tadeusz Kanownik, Wiesław Kozłowski,  
Członkowie Zarządu: Starosta Ryszard Ożóg, Wicestarosta Stanisław Pacura,  
Jan Musiał, Władysława Sadłoń;  
Pełnomocnik Skarżącej ..... - .....;  
Przewodniczący Rady Powiatu Sławomir Pater;  
Sekretarz Powiatu Renata Dziedzic,  
Radca Prawny Wiesław Budzik.

Głosy dotyczące najistotniejszych kwestii w sprawie przytoczono poniżej.

**Radny Andrzej Potępa:** Stwierdził, że Rada Powiatu ma tutaj do czynienia z dwoma różnymi (lecz nie do końca różnymi) sprawami, a mianowicie:

- skargą o nieprzyznanie dofinansowania;
- kwestią nieaktualności przepisów na podstawie których działa PCPR.

W tej sytuacji dziwi niefrasobliwość radnych i Zarządu Powiatu który tak sobie oddał skargę i nie ma ani słowa o tym, że od 2 stycznia 2008 roku przez zaniebdania Dyrektora PCPR działa się na nieaktualnym niezgodnym z prawem regulaminie.

Radny dysponował pismem Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych i zacytował jego fragment: „W świetle obowiązujących przepisów, osoba niepełnosprawna może złożyć wniosek o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, natomiast ocena zasadności przyznania dofinansowania do likwidacji tego typu barier osobie niepełnosprawnej należy do PCPR. Możliwość złożenia wniosku przez osobę niepełnosprawną nie oznacza automatycznego przyznania dofinansowania. Każdy wniosek wymaga dokonania przez PCPR indywidualnej oceny i rozpatrzenia pod kątem rodzaju i stopnia niepełnosprawności oraz jednostkowych potrzeb wnioskodawcy”.

Dyrektor PCPR w Brzesku nie ma wystarczających środków, aby rozpatrywać każdy wniosek pozytywnie, ale powinien funkcjonować na aktualnym regulaminie, który jest przyjmowany uchwałą. O zmianie przepisów organ uchwałodawczy powinien być poinformowany. Jakże Zarząd Powiatu poczynił kroki, aby uaktualnić przepisy i jakie są wnioski? Przez dwa lata działa się w oparciu o nieaktualne prawa.

**Pełnomocnik Skarżącej .....**: Powiedział, że dysponuje wykładnią

prawną Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych w przedmiotowym zakresie. W ościennych powiatach osoba niepełnosprawna może złożyć wniosek o dofinansowanie barier architektonicznych co roku.

Pełnomocnik skarżącej rozeznawał sprawę w PCPR w Bochni i tam gdyby się nie spóźnił o miesiąc to miałyby bariery usunięte w tym roku. Sprawę rozeznął w poprzednim tygodniu. Gdyby złożył wniosek w pierwszym kwartale przyszłego roku, miałby przyznane dofinansowanie na usunięcie bariery – wykonany dojazd do budynku. Jest bardzo dużo takich przypadków w tym powiecie, gdzie wnioski są odrzucane (niezgodnie z prawem) - w ogóle się ich nie rozpatruje przez okres 3 lat. Pełnomocnik skarżącej zażądał protokołów, że te wnioski były rozpatrywane. Istnieje pierwszy etap rozpatrywania wniosku, gdzie kontroluje się wszystkie załączniki tzn. czy są zgodne z prawdą. Potem odbywa się wizja lokalna i zaczyna się punktowanie.

W uzasadnieniu do uchwały Komisja Rewizyjna Rady Powiatu pisze, że nie uznaje skargi, natomiast pod koniec uzasadnienia pisze, że należy jednak zmienić obecne zasady przyznawania przez PCPR środków z PFRON.

**Radny Tadeusz Kanownik:** Stwierdził, iż jego zdaniem regulamin jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Zapytał czy ten regulamin jest zgodny z prawem, bo jeśli nie jest zgodny z prawem od daty nowelizacji rozporządzenia, to znaczy, że rozpatrzenie wniosku w takim trybie jest niezgodne z prawem, czyli dokonano rozstrzygnięcia na podstawie przepisu prawa miejscowego, który jest niezgodny z prawem, czyli samo rozstrzygnięcie jest niezgodne z prawem. Zatem należałoby w tej sytuacji wrócić do rozpatrzenia wniosku skarżącej i procedować nad tym jej wnioskiem.

**Radny Andrzej Potępa:** Powiedział, że nie wie dlaczego opinia Rady Prawnego jest sprzeczna z opinią Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, które to ministerstwo jest jego autorem. Jest tu wyraźnie napisane w odpowiedzi na to pismo, że zmiana dotycząca rezygnacji z trzyletniego ograniczenia udzielania dofinansowania w przypadku dofinansowania barier architektonicznych została wprowadzona przez Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej 2 stycznia 2008 roku i jest wytłumaczone dlaczego została wprowadzona – w związku z małymi środkami finansowymi w PCPR zadania są rozkładane na kilka lat, a nie realizowane w jednym roku. To wyjaśnienie autorów ustawy wyjaśnia niezgodność zasad Powiatu Brzeskiego z obowiązującym prawem. Radny powiedział, że to pismo jest do wglądu.

**Pełnomocnik Skarżącej .....**: Sprostował dlaczego zmieniono rozporządzenie – w związku z dużymi kosztami likwidacji barier i sygnalizowanym brakiem środków wnioskodawców uniemożliwiających jednorazową likwidację tego rodzaju barier.

Nie uważał, żeby popełnił błąd, ani skarżąca kiedy składali ten wniosek. Spełniali wszystkie warunki formalne, po to by uzyskać środki. W 2009 pozwolił sobie swój wniosek zdekompletować, natomiast rozpatruje się kompletne wnioski, a nie pojedyncze zadania we wniosku. Zdekompletował wniosek, bo pozwolił sobie w drugim roku złożyć wniosek na sfinansowanie podjazdu do domu.

**Dyrektor PCPR Stanisław Lambert:** Zauważył, że dyskusja przesunęła się na temat tego, czy podstawa prawna jest poprawna czy nie. Można było wprowadzić nowy wariant Rozporządzenia Ministra – to jego wina. Niezależnie od tego, czy będziemy się opierać na wcześniejszym rozporządzeniu czy z dnia 8 stycznia 2008 r., to PCPR ma prawo do tego co jest powiedziane w interpretacji z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o ocenie zasadności wniosku, która należy do PCPR. W oparciu o to dofinansowanie nie zostało przyznane. Wniosek w 2008 roku był nie rozpatrzony ze względu na brak środków. Natomiast w 2009 roku wszystko było w porządku i skarżąca otrzymała kwotę 4 razy wyższą niż średnie dofinansowanie dla innej osoby. PCPR w Brzesku ma ponad 12 tys. osób niepełnosprawnych w tym w gorszej sytuacji niż skarżąca około 2 tys. Do realizacji podań jest 100. Skąd PCPR ma wziąć na to pieniądze - jeśli skarżąca otrzymała ponad 24 tys. zł, a średnie dofinansowanie wynosi 6 tys zł, a w tym roku pewnie by chciała tyle samo. Jak się to ma do solidarności społecznej? Dyrektor PCPR nie może patrzeć tylko na jedną osobę niepełnosprawną?

Podstawa prawna nie jest dobra. Dyrektor PCPR ma przygotowany projekt nowych zasad dofinansowania i będzie wnioskował do Zarządu Powiatu o podtrzymanie zasady dofinansowania raz na trzy lata. Oczywiście osoba niepełnosprawna będzie mogła składać wniosek w każdej chwili. Będzie też proponował dodatkowy zapis, że jeśli z osobą niepełnosprawną zamieszkuje jeszcze jedna osoba ze stopniem niepełnosprawności której przysługuje dofinansowanie do likwidacji barier, to wtedy przysługuje dofinansowanie odpowiednio wyższe, ale też co 3 lata. Kryteria będą zaostrzone.

**Członek Zarządu Władysław Sadłoń:** Powiedziała, że wcale się nie dziwi, że pełnomocnik skarżącej zdekompletował swój wniosek do PCPR, bo opiewał on na kwotę 78 tys. zł, więc zdekompletował go dla swojego dobra. Jeśli bardziej potrzebne było zrobienie podjazdu, to należało go wykonać najpierw, a później wykonać remont posadzek. Coś trzeba wybierać.

**Wicestarosta Stanisław Pacura:** Stwierdził, że wszyscy są zgodni, że należy zmienić regulamin. Problem leży w zbytnej szczupłości środków. Regulamin zostanie opracowany, ale od tego środków nie przybędzie.

**Radny Andrzej Potępa:** Podkreślił, że błąd tkwi w tym nie jak wniosek został rozpatrzony – tylko w tym jak został zakwalifikowany do rozpatrzenia - został odrzucony. Nie jest to bez różnicy. Jeśli działa się na zasadzie tego regulaminu to sankcjonuje się bezprawie.

**Radny Tadeusz Kanownik:** Powiedział, iż obywatelskim obowiązkiem (szczególnie radnych) jest przestrzeganie prawa. Radny jest przekonany, że to prawo zostało tutaj złamane. Poprosił pełnomocnika skarżącej, aby tę sprawę doprowadził do końca. Radny wierzy, że on ją zdecydowanie wygra (czy w trybie cywilnym, czy administracyjnym). W ustawie wyraźnie pisze, że każdy może złożyć wniosek o ile jego prawa nie są ograniczone ustawą bądź rozporządzeniem. Rozporządzenie likwidowało to ograniczenie trzyletnie i nie można było tego ograniczenia traktować przy tym rozpatrywaniu wniosku. Skoro uwzględniono to ograniczenie, (a ograniczenie było niezgodne z prawem) to rozstrzygnięcie jest niezgodne z prawem.

**Pełnomocnik Skarżącej .....**: Powiedział, że będzie dochodził swoich praw. Już pewne kroki poczynił. Będzie mu wstyd za Powiat Brzeski.

**Radny Wiesław Kozłowski**: Zgodził się z przedmówcami, że regulamin jest niezgodny z przepisami obowiązującymi w 2010 roku i de facto trzeba by stwierdzić, że skarga jest zasadna, gdyż działa na złym rozporządzeniu, a Rada Powiatu tę skargę chce oddalić (nie wie dlaczego). Czy Zarząd Powiatu zdaje sobie z tego sprawę, że wypadałoby złożyć skargę na Zarząd Powiatu, bo Dyrektor PCPR jest tylko wykonawcą tego, co Zarząd Powiatu uchwalił, czyli Zarząd Powiatu de facto od dwóch lat nie zrobił nic w kwestii zasad przyznawania dofinansowania, którymi by się kierował Dyrektor PCPR. To rzutuje na Zarząd Powiatu. Od dwóch lat Zarząd Powiatu powinien zaktualizować zasady. Radni upierają się, że ta skarga jest niezasadna – ta skarga jest zasadna, gdyż działa się na złych procedurach regulaminu, czyli Rozporządzeniu Rady Ministrów. Wniosek owszem mógł być odrzucony ze względu na jakąś tam punktację, która ma być jeszcze bardziej zaostrzona. Punktacja może być zaostrzona, ale ma być zgodna z przepisami ostatniego rozporządzenia, a nie rozporządzenia z 2002 roku.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Zych**: Zadał pytanie, czy w takim razie należy przyznać środki skarżącej - odbierając innym – nie zdrowym – tylko też chorym. Interpretacji przepisów Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych nie zna, zapytał natomiast, czy jest tam stwierdzenie – iż jest zakaz stosowania kryterium czasowego - bo tylko wówczas jest to niezgodne z prawem.

**Radny Wiesław Kozłowski**: Powiedział, że jest niezgodność, gdyż działa się na regulaminie dofinansowania niezgodnym z ostatnim Rozporządzeniem Rady Ministrów. Powiat ma zły regulamin. W regulaminie zapis może być taki sam, ale musi być tam zapis, że został dopasowany do Rozporządzenia Rady Ministrów – a tam tego nie ma. De facto działa się na przestarzałych przepisach. Czy komuś zostanie przyznane dofinansowanie - to coś innego. Można nikomu nie przyznać dofinansowanie – bo tak powiat skonstruuje sobie przepisy, albo przyznać co dziesiątemu - ale zgodnie z ostatnim rozporządzeniem Rady Ministrów. Jeśli tego nie ma, to działamy niezgodnie z przepisami.

**Radny Bogusław Babicz**: Poprosił o opinię na temat tej sprawy Radcę Wiesław Budzika, który przysłuchiwał się obradom.

**Radca Prawny Wiesław Budzik**: Powiedział, że sprawy nie zna, bo nie zwrócono się do niego o opinię w tej sprawie. Zwrócono się do Radcy Prawnego Jarosława Szwieca. Jego stanowisko jest tu znane. Radca stwierdził, że musiałaby głębiej przeanalizować sprawę, żeby wydać jakąś wiążącą opinię. Jeśli chodzi o samą podstawę prawną do odmowy udzielenia dofinansowania, to po zapoznaniu się ze stanowiskiem Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych i stanowiskiem Dyrektora PCPR Stanisława Lamberta, który powiedział, że ta podstawa prawna była niewłaściwa, to wydaje się, że ta podstawa prawna do odmowy była jednak niewłaściwa.

**Dyrektor PCPR Stanisław Lambert**: Powiedział, że nie kwestionuje tego że

podstawa prawna do odmowy była niewłaściwa. Powiedział to na wstępie i podtrzymuje. Podkreślił, iż niezależnie od tego, czy PCPR bazował na niewłaściwej podstawie, czy nowej nie będzie żadnej zmiany merytorycznej jeśli chodziło o warunki przyznania dofinansowania. Przyznaje się do błędu, że podstawa prawna jest zła, natomiast jej zmiana nie wpłynie na dofinansowanie tego konkretnego wniosku i szeregu innych. Skutki prawne nie będą inne.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Zwrócił się do Radcy Prawnego, aby zastanowił się nad ewentualną zmianą projektu uchwały, gdyby skarga uznana została za zasadną.

**Radny Tadeusz Kanownik:** Podziękował Dyrektorowi PCPR Stanisławowi Lambertowi, że miał odwagę przyznać się do błędu i to w tym wszystkim jest najważniejsze. Wszyscy już teraz wiedzą, że był błąd i trzeba go naprawić. Trzeba się zastanowić – jak. Zapelował do Komisji Rewizyjnej, aby solidnie przykładła się do swoich obowiązków i tych wniosków nie definiowała pod potrzeby polityczne, czy pod potrzeby koleżeńskie, tylko zgodnie z prawem.

Radny podziękował Radcy Prawnemu Wiesławowi Budzikowi.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Odpowiedział na uwagę radnego Tadeusza Kanownika, że radni nie kierują się takimi kryteriami przy ocenie skarg. To jest niezrozumiałe zwłaszcza, że mówi się o problemach które są osobistym problemem człowieka i rodziny.

Podstawa prawa jest nieaktualna, co nie oznacza, że zasady na podstawie których wnioski procedowane są niewłaściwe. Uaktualnienie podstawy prawnej Zarząd Powiatu weźmie pod uwagę. Co do zasad przyznawania środków z PFRON, to przy tak drastycznym obniżeniu tychże środków te zasady nie mogą być łżejsze. Starosta wydał już Dyrektorowi PCPR w Brzesku dyspozycje, aby przygotował stosowny materiał.

**Członek Komisji Rewizyjnej Bogusław Babicz:** Powiedział, że poczuł się dotknięty uwagą radnego Tadeusza Kanownika o politycznych decyzjach w łonie Komisji Rewizyjnej. Zaznaczył że jego pytanie do Radcy Prawnego Wiesława Budzika zmieniło tok sprawy. Prosił, aby wziąć pod uwagę czego dotyczyła skarga. Nie dotyczyła tego, że Dyrektor PCPR zaniedbał swoje powinności w sprawie nowelizacji przepisów, ale dotyczyła nie przyznania tego dofinansowania. Nie można tak uogólniać. Jeśli tak rozpatrywać sprawę, to jest zawinienie Zarządu Powiatu. Rozpatrując skargę trzeba brać pod uwagę możliwości finansowe PCPR w Brzesku. De facto doszło do odrzucenia wniosku dlatego, że Dyrektor PCPR działał na obowiązujące zasadach. Radca Prawny Jarosław Szwiec się wypowiedział, że nie ma sprzeczności między tymi zasadami, a rozporządzeniem w obecnym brzmieniu. Wszyscy dostrzegają konieczność nowelizacji przepisów. Trudno się dopatrywać zawinienia ze strony Dyrektora PCPR w Brzesku, biorąc pod uwagę, że regulamin był taki, a nie inny i że PCPR nie miał środków na realizację tego wniosku. Trzeba brać pod uwagę - czego dotyczy skarga, a nie wybiegać w przyszłość co powinien uczynić, a czego nie zrobił (nie opracowując projektu nowych zasad) - to inna sprawa. Przy złożoności sprawy trzeba wziąć pod uwagę, czy było to świadome i celowe zawinienie ze strony Dyrektora PCPR - choć wątpliwości prawnych

jest dużo.

**Radca Prawny Wiesław Budzik:** Powiedział, że przed podjęciem decyzji radni powinni się zastanowić, co było przyczyną odmowy uwzględnienia wniosku skarżącej przez Dyrektora PCPR Stanisława Lamberta. Czy tylko to, że powołał się na przepisy, które jak tutaj wyszło i zostało przyznane - wtedy nie obowiązywały, czy też podał jakieś inne przyczyny odmowy. Radca nie zna pisma Dyrektora PCPR w Brzesku. Gdyby przyczyną odmowy była tylko sama podstawa prawa (która nie powinna być cytowana), to można by myśleć nad uznaniem skargi. Jeśli oprócz tego były jeszcze jakieś inne przyczyny odmowy, wtedy można myśleć nad tym, czy nie oddalić skargi.

**Radny Andrzej Potępa:** Podniósł, że nie jest ważne teraz czy skarżąca otrzymała dofinansowanie, czy nie otrzymała, tylko czy jej wniosek był rozpatrywany czy nie, bo jeśli był rozpatrywany i z braku środków nie otrzymał dofinansowania, to w porządku. Natomiast z uzasadnienia decyzji wynika, że on został na podstawie nieaktualnych przepisów oddalony. Jako uzasadnienie Dyrektor PCPR w Brzesku podał, że skarżąca otrzymała dofinansowanie w 2009 r. Na podstawie starych przepisów wniosek został oddalony bez rozpatrzenia. To nie jest jednoznaczne z tym, że został rozpatrzony negatywnie – on w ogóle nie był rozpatrywany.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Podkreślił, że o sprawie zadecyduje głosowanie. Nie padł żaden wniosek o zmianę projektu uchwały, więc poddał pod głosowanie projekt uchwały który został przygotowany. Zwrócił się z zapytaniem do Radcy Prawnego Wiesława Budzika z zapytaniem, czy jeśli ten projekt nie uzyska akceptacji, to czy będzie jednoznaczne, że Rada Powiatu podzieli opinię skarżącej i będzie przyjęta równocześnie przez to uchwała mówiąca, że skarga jest zasadna, czy w tym momencie powinna zostać ogłoszona przerwa w obradach, aby można było przygotować projekt uchwały, który radni wprowadzą do porządku obrad i będą jeszcze raz procedować.

**Radca Prawny Wiesław Budzik:** Poprosił o 5 minut przerwy.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Ogłosił 5 minut przerwy.

**Przewodniczący Rady Sławomira Pater:** Powiedział, że ponieważ nie wpłynął inny wniosek podda pod głosowanie przedłożony projekt uchwały. Zgodnie z interpretacją Rady Prawnego Wiesława Budzika, jeśli projekt uchwały zostanie przyjęty – sprawa jest jasna, a jeśli nie zyska większości, to radni będą musieli wprowadzić jeszcze na dzisiejszej sesji projekt o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi i trzeba będzie ustalić termin.

**Radny Tadeusz Kanownik:** Zapytał, czy można zmieniać porządek obrad w trakcie posiedzenia.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Stwierdził, że ma takie wątpliwości, ale był już precedens z poprzednią skargą. Następnie odczytał tekst projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

**Wynik głosowania nad projektem uchwały przedstawiał się następująco:  
(7 głosów za, 6 przeciw, 3 wstrzymujące się).**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Zwrócił się do Radcy Prawnego Wiesława Budzika z zapytaniem czy Radna Ewa Cierniak - Lambert mogła brać udział w głosowaniu, co miało miejsce. Art. 21 pkt 7 Ustawy o Samorządzie Powiatowym mówi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeśli dotyczy to jego bezpośredniego interesu prawnego. Czy głosowanie dotyczy interesu prawnego Radnej Ewy Cierniak – Lambert.

**Radca Prawny Wiesław Budzik:** Przytoczył art. Ustawy o Samorządzie Powiatowym w myśl którego radny nie może brać udziału w głosowaniu jeśli może mieć bezpośredni interes prawny.

Radca Prawny powiedział, że nie podejmie się na bieżąco wypowiedzieć, czy radna Ewa Cierniak – Lambert mogła mieć bezpośredni interes prawny. Mogła mieć pośredni interes prawny.

**Starosta Ryszard Ożóg:** Powiedział, że skoro jest wątpliwość zgłasza wniosek o reasumpcję głosowania i być może w kolejnym głosowaniu radna Ewa Cierniak - Lambert nie będzie głosować.

**Wniosek formalny Starosty Ryszarda Ożóg o reasumpcję głosowania przyjęto.**

**(14 głosów za, 3 wstrzymujące się);**

**Następnie odbyło się ponowne głosowanie nad projektem uchwały.**

**Uchwałę podjęto (8 głosów za, 6 przeciw, 3 wstrzymujące się);**

**Radna Ewa Cierniak - Lambert nie brała udziału w głosowaniu.**

**Uchwała nr XXXV/333/10 - załącznik nr 9.**

**e) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Brzesku.**

**W dyskusji nad projektem uchwały udział wzięli:**

Przedstawiciel mieszkańców wsi Złota .....;  
Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Brzesku Grzegorz Wołczyński;  
Wicestarosta Stanisław Pacura;  
Przewodniczący Rady Powiatu Sławomir Pater;  
Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Kęder;  
Starosta Ryszard Ożóg;  
Sekretarz Powiatu Renata Dziedzic;  
Radny Wiesław Kozłowski;  
Radna Wiesława Białka;

Radny Jarosław Zachara;  
Radny Andrzej Potępa;

**Skarżący .....**: Powiedział, że stan asfaltu na odcinku drogi o którym mowa jest tragiczny – są dziury. To stanowi zagrożenia dla użytkowników drogi. Pobocza we wsi Złota są wszędzie powyżej linii asfaltu. Podczas deszczu woda płynie asfaltem jak korytem rzeki. Jeśli Powiatu Brzeskiego nie stać na zebrane poboczy raz na 5 lat, to na co będzie stać? Czy będzie stać na wymianę asfaltu, który ostatnio był wymieniany blisko 40 lat temu? Skarżący twierdził, iż dysponuje materiałami w których jest udokumentowane, że w trakcie zimy na odcinku 500 m na drodze jest lodowisko. Przebranie rowu w jednym miejscu nie załatwi sprawy. Poniżej są 2 - 3 miejsca, gdzie mieszkańcy zasypali rowy. Przekopanie tych miejsc spowodowałoby, że częściowo mieszkańcy byliby usatysfakcjonowani. Skarżący podniósł również, że przez 8 lat nikt nie pytał o zgodę pani, która się nie zgadza na przepust.

Dyrektora ZDP w Brzesku Grzegorz Wołczyński udzielił wyjaśnień z których wynikało, iż nastąpiło pewne pomieszenie pojęć. Właściciel posesji przylegającej do zasapanego przepustu nie zgodził się na wprowadzanie wód na swoją działkę i przepust został zasypany. Jeśli ktoś się na to nie zgadza, nie ma podstaw by przeciwko niemu złożyć pozew do sądu. Prawo wodne to jasno precyzuje. Udrożnienie przepustu spowodowałoby w sposób istotny zmianę stanu wody na gruncie. Tam istnieją 3-4 przepusty, które odprowadzają wodę z poszczególnych części.

Właściciele posesji podczas wizji lokalnej Komisji Rewizyjnej która się odbyła jasno wyartykułowali swoje żądania, że w chwili gdy Zarząd Dróg Powiatowych w Brzesku udroźni rów - oni atakują przepusty. Prawo precyzuje postępowanie w takim przypadku - wtedy Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych składa wniosek do Wójta Gminy o naruszenie stosunków wodnych i niejako problem się kończy. Jedynym racjonalnym rozwiązaniem nie jest metoda siłowa, która została wyartykułowana przez Zarząd Powiatu, który dała nakaz udrożnienia przepustu i wprowadzenia wody na teren działki prywatnej lecz wykonanie chodnika. Jest to kwestia kilku miesięcy. Po uwagę należy wziąć jeszcze ścięcie poboczy i wyremontowanie drogi.

W trakcie dyskusji nad projektem uchwały Wicestarosta Stanisław Pacura powiedział, iż nie zdawał sobie sprawy, że jest tam aż tak poważny problem. Nie jest zwolennikiem rozwiązań siłowych. Zaproponował, aby iść w tym kierunku, aby wykonać 100 m kanału krytego w chodnikiem. To będzie w tym roku trudne do wykonania. Wicestarosta może zadeklarować, że powiat przystąpi do realizacji pozwolenia wodno – prawnego. Uważa, że przyszła Rada Powiatu w przyszłym roku porozumie się z gminą i sfinansują budowę tego kanału i chodnika.

W tym roku nie da się załatwić tej sprawy, bo obowiązują procedury. Trzeba najpierw zrobić pomiar geodezyjny, mapę w skali 1:1500, projekt techniczny, wystąpić o pozwolenie wodno – prawne i pozwolenie budowlane. Trzeba będzie również wygospodarować dodatkowe środki, aby zebrać pobocza i na ile pozwolą warunki i mieszkańcy udroźnić rowy.

Zadeklarował również że na samym początku podejmie jeszcze rozmowę z osobą która nie zgadza się na udrożnienie przepustu.

**Skarżący .....**: Wyjaśnił, iż mieszkańcom chodzi o przekopanie rowu poniżej wodnic mieszkańców, a nie przepustu, co brano pod uwagę (nastąpiło

pomylenie pewnych pojęć). Przekopanie przepustu byłoby naruszeniem prawa wodnego. Przepust nigdy nie był drożny.

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** W związku z wyjaśnieniami uznał, że jednym z rozwiązań w tej sprawie jest dopasowanie przygotowanego projektu uchwały do uzgodnień i deklaracji.

Następnie złożył wniosek formalny o przyjęcie wniosku w sprawie skrócenia uzasadnienia do uchwały od drugiego akapitu str. 2 uzasadnienia. Akapit drugi kończyłby się na słowach „wykonywania tych zadań”. Pozostała część tego akapitu została wykreślona.

**Sekretarz Powiatu Renata Dzedzic:** Zgłosiła autopoprawkę do tego samego akapitu. Chodziło o to by słowa „udroźnienia drogi powiatowej” zastąpić słowami „udroźnienia rowu przy drodze powiatowej”.

**Wniosek Przewodniczącego Rady Sławomir Pater wraz z autopoprawką zgłoszona przez Sekretarza Powiatu Renatę Dzedzic przyjęto (15 głosów za);**

**z kolei Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Odczytał tekst projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Uchwałę podjęto wraz z zaproponowanymi zmianami.**

**(9 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się).**

**Uchwała nr XXXVI/334/10 - załącznik nr 9.**

#### **Ad. 14. Wolne wnioski i informacje.**

**Radny Jarosław Zachara:** Powiedział, że na drodze w Szczepanowie z powodu zawężenia drogi zjeżdżające na pobocze ciężkie pojazdy chlapią mieszkańcom elewację domów. Należałoby coś z tym zrobić. Radnego prosił o pomoc jeden z poszkodowanych w ten sposób mieszkańców. Radny poprosił o interwencję i odpowiedź w tej sprawie.

#### **Ad. 15. Zakończenie obrad.**

**Przewodniczący Rady Sławomir Pater:** Po wyczerpaniu porządku obrad zamknął obrady XXXVI Sesji Rady Powiatu, dziękując uczestnikom za udział.

**Płyta CD** z nagraniem audio przebiegu obrad XXXVI sesji Rady Powiatu Brzeskiego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Spotkanie trwało od godz. 09.00 do 15.30

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: