

**UCHWAŁA NR XLVI/503/V/2010  
RADY MIASTA TRZEBINI**

z dnia 28 maja 2010 r.

w sprawie: skargi Pana [REDAKTOR] na Burmistrza Miasta Trzebini

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15, art. 18a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zmianami) w związku z art. 223 § 1 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zmianami) - na wniosek Komisji Rewizyjnej

**Rada Miasta Trzebini**

**uchwala, co następuje:**

§ 1. W wyniku rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOR] na bezczynność Burmistrza Miasta Trzebini w sprawie zniszczenia w okresie zimy podczas odśnieżania drogi gminnej [REDAKTOR] murków stanowiących część ogrodzenia posesji skarżącego uznaje skargę za bezzasadną i postanawia o jej oddaleniu wobec faktycznych i prawnych okoliczności wskazanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta do przekazania skarżącemu treści rozstrzygnięcia zawartego w §1 wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEPRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA TRZEBINI

*Anatol Okoczuk*  
Anatol Okoczuk

## Uzasadnienie

Pan [redacted] ce złożył skargę na beczynność Burmistrza Trzebini – pismo datowane 03.05.2010r. Skarżący podniósł, że w okresie zimy podczas odśnieżania drogi gminnej [redacted] zostały zniszczone murki stanowiące część ogrodzenia jego posesji. Jednocześnie wskazał, że na swoje interwencje dot. szkody Burmistrz nie zareagował w odpowiedni sposób, przesyłając jedynie pismo, które ocenił jako lakoniczne. Jak wynika z dokumentacji w sprawie, skarga została w dniu 16.05.2010 r. przekazana do załatwienia przez Usługi Komunalne „Trzebinia” Sp. z o.o., a skarżący został o tym poinformowany. Burmistrz nie był w tej sprawie organem ani osobą uprawnioną ani zobowiązaną do załatwienia skargi. Zgodnie bowiem z obowiązującym przepisem zawartym w § 5 umowy na zimowe utrzymanie dróg w sektorze V tj. także w Karniowicach „za szkody wyrządzone przez wykonawcę osobom trzecim w trakcie wykonywania przedmiotu umowy odpowiada „Wykonawca”. Była nim spółka Usługi Komunalne „Trzebinia”. Ewentualne roszczenie skarżący winien więc kierować do w/w spółki, natomiast nie ma tutaj sytuacji odpowiedzialności Burmistrza, obowiązku jego działań w sprawie skarżącego. Tak więc nie ma też podstaw do zarzutu beczynności Burmistrza. Należy też wskazać, że uszkodzenie murków polegało na uszkodzeniu ich elewacji, a wizje przy udziale osób posiadających stosowne uprawnienia budowlane nie doprowadziły do jednoznacznego stwierdzenia przyczyn uszkodzeń. Nadto firma ubezpieczająca Usługi Komunalne odmówiła pokrycia szkody powołując się na to, że uszkodzenia nie wystąpiły w wyniku nagłego zdarzenia i brak jest pewności co do przyczyny uszkodzeń. Ewentualne roszczenia mogą więc być dochodzone na drodze cywilnoprawnej. Komisja Rewizyjna badająca sprawę przedłożyła ją do rozpatrzenia Radzie Miasta ze stanowiskiem, że uważa ją za bezzasadną i że powinna ona zostać oddalona. Rada Miasta w świetle powyższego postanowiła więc o uznaniu skargi za bezzasadną i jej oddaleniu.

WICEPRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA TRZEBINI  
*Anatol Okoczek*  
Anatol Okoczek